

Byrådsavdeling for helse  
Rådhuset  
0037 OSLO

Deres ref.:  
23/5459

Vår ref. (saksnr.):  
24/7483 - 3

Saksbehandler:  
Morten Johansen

Dato: 21.03.2024

## Bydelens uttalelse til Vurdering av oppgavefordelingen mellom bydelene og kommunen sentralt

Nedenfor følger uttalelse fra Gamle Oslo bydelsutvalg, vedtatt 21.03.2024, med forbehold om at det ikke kommer rettinger til protokollen. Godkjent protokoll legges ut [her](#) 26.03 kl. 12.00.

Saksfremlegg med bydelsdirektørens innstilling finnes [her](#).

Bydelsutvalgets vedtak:

Bydel Gamle Oslo sender følgende svar til byråd for helse:

- **Behov for mer tid for å ivareta rettigheter og lokaldemokrati**

Byråd for helses brev om oppgavefordeling, datert 07.02.2024, setter svarfrist til 22.03.2024. Denne korte fristen er problematisk, da den strider mot byrådets uttalte ønske om et godt samarbeid og en god dialog med bydelene. Det går også bare i liten grad fram av brevet hva som er motiv og målsetning for henvendelsen.

Bydelen Gamle Oslo er opptatt av å bidra med innspill til hvordan tjenesteyting for innbyggere kan bli bedre, men dette kan ikke gå på bekostning av den lokale demokratiske prosessen eller de ansattes rett til medvirkning i tråd med Hovedavtalens §14. De folkevalgte i bydel Gamle Oslo får i realiteten en drøy uke på seg til å vurdere de spørsmålene byrådsavdelingen stiller, og hvilke svar bydelen skal gi på disse

God medvirkning fra folkevalgte, ansatte og innbyggere er umulig med så kort tid. Vi ber derfor om at saken stilles i bero og at byrådet gjennomfører en ny prosess som sikrer god medvirkning fra alle berørte parter. Alternativt bør fristen for å avgi innspill utvides.

Med de store forbeholdene som nevnes over, sender bydelsutvalget sine veldig tidlige og midlertidige innspill (nedenfor). Bydelsutvalget i Gamle Oslo orienterer samtidig byråden om at vi nå sender ut dette innspillet på høring i bydelens organisasjon, blant ansattes organisasjoner og blant lag, foreninger og innbyggere i Gamle Oslo. På bakgrunn av dette vil Gamle Oslo senere sende inn et forankret og endelig forslag til innspill.

- **Foreløpig innspill fra Bydel Gamle Oslo**

Oslo kommune har behov for omstilling og endring for å møte fremtidige utfordringer. Digitaliseringen har ikke fullt ut nådd kommunen som organisasjon, og innbyggernes krav til et moderne tjenestetilbud fortsetter å øke. Oslo kommune må derfor endre hvordan tjenester tilbys og utvikles, bli mer innbyggerfokuset, jobbe smartere og mer helhetlig.

I en tid hvor den representative demokratiske styringsmodellen er under press, må alle endringer vurderes i lys av hvordan de kan påvirke demokratisk inkludering og deltakelse, og tilliten til det folkevalgte styringssystemet. En annen fordeling av dagens oppgaver vil ikke alene løse kommunens utfordringer på sikt.

Bydel Gamle Oslo mener følgende prinsipper bør legges til grunn i den videre prosessen:

- 1. Styrket lokaldemokrati:** Relevansen for bydelsnivået som lokaldemokratisk arena skal styrkes med mål om å øke tilliten til politiske beslutninger, og sikre lokal forankring av oppgaver som betyr mye for lokalsamfunn og nærmiljø. Lokale, ikke-lovpålagte oppgaver har stor betydning for lokalsamfunnet og skaper engasjement. Bydelens styrkes økonomisk, og gis større frihet til å disponere egne midler.
- 2. Likeverdige tjenester:** Innbyggere i Oslo skal ha likeverdig tilgang til tjenester uavhengig av bostedsbydel.
- 3. Effektiv digitalisering:** Digitalisering av tjenester og sømløse digitale brukerreiser må kunne utvikles og skaleres effektivt i Oslo kommune uten organisatoriske hindringer.
- 4. Arbeidsmiljø:** Ansattes arbeidsmiljø skal ivaretas som et sentralt hensyn, og fortrinnsvis utvikles til det bedre som følge av eventuelle endringer.
- 5. Tillitsbasert endring:** Alle endringer må være godt forankret i kommunens organisasjon, og bygge på drøftinger og medvirkning fra ansatte i kommunens og bydelens tjenester. Byråden må påse at det forekommer 14f-drøftinger (ref. Hovedavtalen) ute i alle bydelsledd.
- 6. Helhetlige verdikjeder:** Oslo kommune skal tilby helhetlige tjenester for å ivareta innbyggernes behov på best mulig måte. Dette krever samhandling på tvers av etater og bydeler.
- 7. Ressurstilgang:** Ved eventuell omorganisering, og særlig ved ansvarsoverføring fra statlig til kommunalt nivå, skal de nødvendige midlene følge oppgaven.
- 8. Brukermedvirkning og brukerinnsett:** Tjenesteutvikling i Oslo kommune skal skje slik at brukerne er i sentrum av det, både på kommunenivå og i bydelene. Fragmenterte tjenester og uklare ansvarsforhold må adresseres, spesielt for sårbare grupper. Tjenestene må tilpasses brukernes behov og utfordringer ved alle omorganiseringer.
- 9. Ressurser nær innbyggerne:** Mest mulig ressurser bør plasseres nær innbyggerne for å sikre

god tilgjengelighet og lokalt tilpassede tjenester. Oppbygging av store sentrale etater må unngås for å sikre at de tjenesteytende delene av kommunen blir tilført nok ressurser. Det økonomiske ansvaret må ligge hos de tjenesteytende virksomhetene og fokus bør være på forenkling av arbeidsprosesser og verdien for innbyggerne.

**10. Kompetanse og kultur som drivere av samfunnsøkonomiske gevinster:** Oslo kommune har et betydelig potensial til å realisere gevinster gjennom effektiv tjenesteproduksjon. Dette krever kompetanseheving, forbedret samarbeid, samlokalisering og utviklingsarbeid. Digitalisering, tjenesteutvikling, tillitsbasert styring og helhetlig prioritering er sentrale områder for innsats.

### **Forslag til organisatoriske endringer**

Uavhengig av organisasjonsstruktur må Oslo kommune prioritere effektiv bruk av sine data. Dette er avgjørende for at kommunen skal kunne ligge i forkant av innbyggernes behov både gjennom lokal innsikt og lokale tiltak og kunne tilby skreddersydde. Oslo kommune må bli bedre til å tilgjengeliggjøre data for de ulike virksomhetene. Det er ineffektivt at enkeltstående etater utvikler løsninger som kan tilbys sentralt. En sentral etat bør gis mandat og ressurser til å tenke helhetlig og støtte tjenesteytende virksomhetene med innovasjon og digitalisering. En sammenslåing av deler av Origo, UKE og HEL vil være et viktig steg i riktig retning. I tillegg, utviklingsressursene fra Origo bør flyttes nærmere brukere og virksomheter som driver tjenesteutvikling.

#### Starte på toppen

En endring mot en brukerfokuser, smidig og helhetstenkende organisasjon må starte på toppen. De relativt rigide skillene mellom byrådsavdelingene og deres ansvarsområder er til hinder for silonedbygging og helhetstenkning nedover i systemet. Bydel Gamle Oslo tror større grad av smidighet og samarbeid hos byrådsavdelingene ville hatt store ringvirkninger. Dagens etatsstruktur følger byrådsavdelingenes ansvarsområder, mens det kommunen burde søke er helhetlige verdikjeder. Kunne det være en idé å samlokalisere byrådsavdelingene, på samme måte som de fleste bydelene nå gjør i bydelshus, for å sikre bedre samhandling?

#### Helsesektoren

Bydel Gamle Oslo mener at dagens etatsstruktur er moden for å gjennomgå. Rigide etater med klart definerte ansvarsområder basert på fagområder kan hindre tilrettelegging for gode, helhetlige tjenester for innbyggerne. I tråd med prinsippene beskrevet ovenfor mener vi det er fornuftig å se nærmere på organiseringen av Helseetaten, Velferdsetaten og Sykehjemsetaten med henblikk på styrket samhandling.

Vi mener det også er nødvendig å styrke en digital infrastruktur med felles komponenter som støtter samhandling mellom kommunen og spesialisthelsetjenesten.

#### Samfunnsutvikling

Oslo kommunes samfunns- og lokalsamfunnsutvikling preges av manglende helhetlig strategi og koordinering mellom de involverte aktørene. Bydel Gamle Oslo tror arbeidet med å planlegge og bygge gode lokalmiljøer i Oslo kunne skutt far med en mer helhetlig tilnærming på byrådsavdelingsnivå. Dette innebærer tettere samhandling mellom byrådsavdeling for miljø og samferdsel, byrådsavdeling for byutvikling og byrådsavdeling for sosiale tjenester.

Tilsvarende utfordring gjelder samspillet mellom etatene involvert i lokalsamfunnsutviklingen (Plan- og bygningsetaten, Bymiljøetaten, Helseetaten, Sykehjemsetaten og Velferdsetaten).



Det er behov for klar ansvars- og finansieringsfordeling mellom de ulike etatene og bydelene. Bydelen og bydelsutvalget kan i større grad styrkes som en partner for kommunale etater i arbeidet med å utforme og iverksette større satsinger, sikre lokal forankring og tilpassing til lokale forhold og hensyn i planprosesser, og gjennomføre bystyrevedtak som påvirker lokal samfunnsutvikling. Nye former og rutiner for tidlig og systematisk samhandling mellom PBEs geografisk inndelte enheter og bydelsutvalgene bør prøves ut. Like så nye måter å tidlig koble bydelsutvalgene på i prosessen og styrke deres rolle i Bymiljøetatens årlige prioriteringer av utbedringstiltak. Bydelen skal være en sterk høringsinnsats.

Avslutningsvis vil vi understreke at organisatoriske endringer alene ikke er tilstrekkelig for å møte Oslo kommunes behov for endring og tjenesteutvikling. En kulturell endring i kommunen er trolig viktigere. Ansvarsområder kan justeres gradvis, og kommunen kan dermed unngå lammende, kostbare og ressurskrevende omorganiseringsprosesser som forsøker å "fikse alt" på én gang.

### 1. Hva er styrker og svakheter med dagens organisering av bydelene når det kommer til bydelens tjenesteproduksjon, det vil si tilbud og tjenester som ytes til bydelens befolkning?

#### **Styrker:**

Den store styrken med dagens organisering er nærheten til innbyggerne. Lokalkunnskapen som bydelens tjenester har om sine områder, innbyggere og brukere gjør at tjenestene kan tilpasses smidig og raskt til brukernes behov og om endringer oppstår. Det gir også mulighet for å samordne og tilpasse lokale tjenester og virkemidler ut fra lokale forhold og hensyn. Beslutninger tatt i samme øyehøyde som innbyggerne kan dessuten gi befolkningen bedre adgang til å påvirke forhold som berører deres hverdag, og gi større tillit og legitimitet til politiske beslutninger, herunder også nødvendige endringer. Bruk av lokal kunnskap, realisering av lokale politiske preferanser og lett tilgjengelige påvirknings- og korrigeringsmuligheter gjør likeverd mulig. Bydelene bidrar på sitt beste til at kommunen ikke oppfattes som et helt fjernt og utilgjengelig byråkratisk system.

#### **Svakheter:**

Når det gjelder utfordringene med dagens organisering, står ulikhet i tjenestetilbudet frem som en svakhet. Denne ulikheten skyldes forskjeller i økonomisk handlingsrom mellom bydelene, som fører til at innbyggerne mottar varierende nivåer av tjenester avhengig av hvor de bor. I tillegg har mange små bydeler begrenset kapasitet til å fokusere på fagutvikling, en situasjon som gjør dem sårbare og intensiverer konkurransen om den allerede knappe arbeidskraften. Denne begrensningen i ressursallokering kan også sette bydelene i en posisjon hvor de sliter med å oppfylle lovpålagte krav og gjennomføre ikke-lovpålagte, men fra bydelens side ønskede velferdstiltak, slik som skolemat, fritidstilbud, og andre viktige initiativer.

Videre opplever bydelen at i dagens organisering er ikke ansvarsområdene mellom de ulike etatene klart definert og etatene kan definere seg ut av problemer som bydelene blir sittende igjen med. Oslo kommune har i dag over 50 virksomheter og med en slik organisering vil det oppstå diskusjoner om hvor kostnader skal plasseres og hvem som skal ha ansvaret for gjennomføring/tiltak.

Et siste moment er at 15 bydeler organiserer og utfører tjenestetilbudet sitt ulikt. Sentrale satsinger som trengs/passar i noen bydeler, passer ikke for andre bydeler. Dette er vanskelig å fange opp sentralt og ressursbruken med dagens organisering kan bli lite effektiv og ikke målrettet nok.

Noen bydeler kommer skjevt ut overfor andre ved at de må ta ansvar for større deler av byen. Dette gjelder nok spesielt sentrumsbydelene som har spesielt store utfordringer rundt kriminalitet og rus. Dette må hensynstas når man tenker fordeling av oppgaver. 15 bydeler er ikke like og må således kunne være litt forskjellige.

## 2. Hva er styrker og svakheter med dagens organisering av bydelene når det kommer til bydelens rolle som myndighetsutøver?

### **Styrker:**

Den store styrken med dagens organisering er nærheten til innbyggerne. Lokalkunnskapen som bydelens tjenester har om sine områder, innbyggere og brukere gjør at tjenestene kan tilpasses smidig og raskt til brukernes behov og om endringer oppstår. Det gir også mulighet for å samordne og tilpasse lokale tjenester og virkemidler ut fra lokale forhold og hensyn. Beslutninger tatt i samme øyehøyde som innbyggerne kan dessuten gi befolkningen bedre adgang til å påvirke forhold som berører deres hverdag, og gi større tillit og legitimitet til politiske beslutninger, herunder også nødvendige endringer. Bruk av lokal kunnskap, realisering av lokale politiske preferanser og lett tilgjengelige påvirknings- og korrigeringsmuligheter gjør likeverd mulig. Bydelene bidrar på sitt beste til at kommunen ikke oppfattes som et helt fjernt og utilgjengelig byråkratisk system.

### **Svakheter:**

Det finnes ulemper ved dagens organisering innen myndighetsområdet flere steder, men det gjennomgående er det vi kan kalle brutte verdikjeder. Innbyggerne våre deles opp for å passe inn i våre systemer og kommunen klarer ikke å tilby helhetlige tjenester. Ulik organisering i bydelene gjør det noen ganger utfordrende å sammenligne og samarbeide på tvers av bydelsgrensene. For eksempel så må det opprettes nye barnevernssaker i hver enkelt bydel og familier/barn flytter på seg. I tillegg medfører fragmentering av ansvarsområder på etats- og byrådsavdelingsnivå også til vanskeligheter med å jobbe helhetlig. For eksempel ligger ansvaret for psykiatri og rus i to ulike byrådsavdelinger mens det i bydelene er en samlet funksjon. De fleste av brukerne har sammensatte utfordringer og kombinasjoner av utfordringer med både rus og psykiatri.

## 3. Hva er styrker og svakheter med dagens organisering av bydelene når det kommer til bydelens rolle som samfunnsutvikler?

### **Styrker:**

Bydelenes styrke som samfunnsutvikler ligger i dag i nærheten til innbyggerne som gjør at bydelene kan tilpasse tiltak og løsninger etter lokale forhold. Det blir en kort linje fra innbygger til bydel. Innspill og medvirkning kan raskt omsettes i nye/endrede tiltak. God lokalkunnskap kan omsettes i god nabolagsutvikling og godt folkehelsearbeid.

**Svakheter:**

Bydelenes nærhet til innbyggerne tillater rask tilpasning til lokale behov og verdifull nabolagsutvikling gjennom direkte innspill og lokalkunnskap. Likevel, dagens fragmenterte organisering med mangel på helhetlig strategi fører til koordineringsutfordringer og vanskelig samarbeid med sentrale myndigheter. Dette svekker Oslo kommunes rolle som samfunnsutvikler, og potensielle gevinster samt håndtering av negative effekter blir ofte neglisjert. Det er kritisk å adressere disse svakhetene for å minske sosiale kostnader og forbedre effektiviteten i samfunnsutviklingen.

4. Hva er styrker og svakheter med dagens organisering av bydelene når det kommer til bydelen som lokaldemokratisk arena?

**Styrker:**

- Kort vei mellom politikerne og innbyggerne.
- Stor grad av fleksibilitet i politikken.
- Innbyggerne har større lokal påvirkningskraft.
- Lettere å synliggjøre konsekvensene av politiske beslutninger.
- Lokalpolitikere ivaretar en ombudsrolle nær innbyggerne
- Lokalpolitikere har mulighet til å imøtegå kritikk og begrunne beslutninger i det offentlige rom, men også i direkte samtale med innbyggerne.
- Lokalpolitikerne har enklere tilgang på lokal innsikt og fagvurderinger.
- Lavere terskel for politisk deltakelse, noe som oppmuntrer til engasjement i lokale saker.
- Bydelsutvalgene fungerer som politiske rekrutteringsarenaer.
- Bydelsutvalgene bidrar til lokal forståelse av politiske beslutninger.
- Bydelsutvalget kan gi bystyre og byråd relevante innspill om hvordan bystyrets politiske vedtak oppfattes og virker når den skal virkeliggjøres lokalt. Dette var blant annet viktig under pandemien.

**Svakheter:**

- Begrenset mulighet til å tenke helhetlig, og svært liten adgang til å påvirke inntektssiden av bydelens budsjetter.
- Bydelsutvalget har et avgrenset myndighetsområde som gjør at man ikke kan sikre helhetlig samfunnsutvikling innad i egen bydel.
- Lokale folkevalgte som i all hovedsak kun er fritidspolitikere kan gi stor asymmetri mellom administrasjon og folkevalgte.
- Det kan også gi asymmetri i møte med sterke interesser og aktører som har store ressurser og mange som arbeider heltid med de sakene de ønsker å påvirke i en særskilt retning. Det fordrer at den enkelte representant er bevisst dette, for eksempel i møte med sterke utbyggerinteresser.
- Begrenset utredningskapasitet i bydelens administrasjon legger også begrensninger på de folkevalgtes autonomi og mulighet til å styre og påvirke den lokale samfunnsutviklingen i tråd med lokalbefolkningens forventninger.
- Bydelsutvalgene gir nærhet til behovene lokalt, og konsekvensene av byrådet og bystyrets vedtak, men begrenset adgang til å påvirke de samme forholdene.

5. Er det oppgaver som i dag ligger til etatene eller kommunen sentralt som kunne vært løst bedre dersom de lå på bydelsnivå? Hvorfor?



Generelt er det lurt å delegere oppgaver til det laveste mulige nivået når oppgaven enten ikke er standardisert, har betydelig stordriftsfordeler som ikke kan oppnås av en enkelt bydel og når geografisk- eller brukernærhet er viktig. Prinsipielt bør ulike “drop in”-tilbud og hjemmebaserte tjenester være organisert hos bydelene.

Det er mulig å tenke seg at bydelenes størrelser, organisering og instruks endres. Den viktigste ulempen med dagens organisering er manglende helhetstenkning. For eksempel er ikke ansvaret for barnehager, skoler og fritidstilbud underlagt samme ledelse. Fokus bør rettes mot livshendelser og brukeropplevelser i videre tjenesteutvikling.

Eksempelene som listes opp nedenfor er mindre komplekse og kan løses uten veldig store og kompliserte organisasjonsendringer. Det er likevel viktig å presisere at dersom et forslag som svar på hvert spørsmål nedenfor skal vurderes videre, må det gjennomgås grundige medvirkningsprosesser.

Eksempler på oppgaver som kunne vært bedre løst på bydelsnivå inkluderer:

- - **Avlastningsboliger for barn og unge** – kan drives mer effektivt av bydelene og tilbudet kan tilpasses raskere
- - **PPT overføres til bydel og blir en integrert del av bydelens tjenestetilbud** – i dag fattes det vedtak for bydelens barn av instanser som ikke har like god helhetlig kjennskap til barn/familier som bydelene har. I tillegg har den som fatter vedtak i dag ikke det økonomiske incentivet til å effektivisere.
- - **Forsøk med helkommunale NAV-kontorer** – bydelene overtar statens oppgaver og får et helhetlig ansvar og virkemiddelapparat. Strategisk partnerskap med Arbeids- og velferdsdirektoratet.
- - **Sikre innbyggerinvolvering i planprosesser** – bydelene må systematisk kunne komme tidligere inn i byutviklingsprosessene og ikke bare være høringsinstanser etter at forslagene er ferdige.
- - **Utekontaktens (VEL) oppgaver kan tilføres sentrumsbydelene** – sikrer helhetlig gjennomføring og kobling mot resten av bydelenes tjenestetilbud .
- - **Kulturskolens oppgaver overføres bydelene** – bedre sammenheng med andre fritidstilbud og tilpasninger til lokale behov.

#### 6. Er det oppgaver som i dag ligger til bydelene som kunne vært løst bedre dersom de lå hos etatene eller kommunen sentralt? Hvorfor?

Vår vurdering av oppgavefordelingen mellom bydelene og etatene vil variere med hva en bydel er. Som nevnt tidligere, kan større bydeler påta seg flere oppgaver, men det er også mulig at etatene kan utvide sitt ansvar og ta på seg en mer helhetlig oppfølging av Oslos innbyggere. Nedenfor lister vi opp eksempler på oppgaver som kan flyttes fra bydelene til etatene uten veldig store organisatoriske endringer.

- - **Helsetjenesten i fengslene** – spesialisert oppgave som drives ved at staten tar et helhetlig ansvar for fengslene eller eventuelt at oppgaven tas over av et større fagmiljø i Helseetaten.

- - **Oppfølging av private leverandører av myke tjenester** – i dag kontrollerer alle bydelene de samme leverandørene som kommunen har rammeavtaler med. Mer effektivt og bedre kvalitet ved sentralisering.
- - **Akutt døgnovernatting** - bør ivaretas av Velferdsetaten som har andre lignende tilbud i porteføljen sin.
- - **Automatisering av saksbehandling** – for eksempel TT-kjøring og trygghetsalarm. Bør være mulig å standardisere, forenkle og automatisere behandling av enkle vedtak for å sikre likebehandling og effektivisere drift.
- - **Tilsyn i bydelene** – for eksempel tilsyn etter barnehageloven, farmasøyttilsyn, tilsyn i barnevernet. Bedre kvalitet, likeverdige tjenester og tilstrekkelig uavhengighet.
- - **Overføre all drift av kommunale boliger til Boligbygg** – lite effektivt når noen boliger henger igjen hos bydelene, mens den store massen tilhører Boligbygg. Mer effektiv drift.
- - **Fosterhjem** - større mulighet for å få til en god tjeneste om ansvaret for å skaffe fosterhjem også ligger hos BFE og ikke bare veiledningen som i dag.
- - **Bydelenes arealer til tjenesteproduksjon og administrasjon** – kan med fordel sentraliseres og profesjonaliseres. Potensial for redusert samlet arealbehov, mer effektiv kontraktsforvaltning og redusert miljøfotavtrykk

#### 7. På hvilke områder kunne samarbeidet mellom bydelene vært styrket?

Bydelssektoren har i dag et utnyttet potensial i å samarbeide bedre og på flere områder. Dette kan gjøres og utvikles uten store organisatoriske endringer. Sannsynligvis kreves det bare at noen går først før flere gode samarbeid kan realiseres. Nedenfor lister vi opp noen områder med stort samarbeidspotensial.

- - **Gjennomgående tjenesteansvar:** Bydeler kan spesialisere seg og ta hovedansvar for innovasjon og utvikling innen spesifikke områder, som helsestasjoner eller støttetjenester, basert på en "Center of Excellence"-tilnærming.
- - **Fritt valg av helsestasjonstjenester:** Sammenslåing for et bedre og mer effektivt tilbud, selv om det krever god tilgjengelighet for innbyggerne, men det forutsetter fremkommelighet til innbyggerne som eventuelt kan oppleve at tilbudet flyttes for langt unna.
- - **Utvikle forsterkede botilbud:** Samarbeid om flere slike tilbud kan akselerere realiseringen.
- - **Lavterskel folkehelsestilbud:** Slå sammen tilbud som aktivitets- og seniorsentre, Rask psykisk helsehjelp, og frisklivssentraler for høyere kvalitet og mer effektiv drift.
- - **Tilpassede arbeidsplasser og dagsentertilbud for utviklingshemmede:** Sammenslåing kan forbedre kvaliteten og effektiviteten.
- - **Overføring av sossialsaker:** Styrker oppfølgingen og hever kvaliteten på tjenestene til innbyggerne.
- - **Tilbud etter skoletid for barn med funksjonsnedsettelse:** Identifiser effektiviseringspotensial.
- - **Fakturering av tjenester:** Effektivisering og forenkling av faktureringsprosesser mellom bydelene.



- - **Styrket samarbeid skole-bydel-borger:** Bedre samarbeid kan sikre helhetlig oppfølging for innbyggere som går på skole utenfor bostedsbydelen.
- - **Forsterke Oslohjelpa:** Samarbeid og erfaringsdeling mellom bydelene er kritisk for å sikre rask og tilgjengelig hjelp for barn og familier.
- - **Forbedre kvaliteten på BPA-ordningen:** Økt samarbeid for å jevne ut forskjellene i tilgjengelighet og kvalitet på BPA-ordningen.
- - **Opprette vikarpooler for barnehagene:** Vikarpooler med fast ansatte vikarer vil sikre kontinuitet og kvalitet i omsorgen, samt en stabil arbeidssituasjon for personalet.
- - **Helsetilbud til demente med annet morsmål enn norsk** – Når personer blir demente kan andre språk enn morsmålet gå tapt. Innbyggerne i Oslo har svært mange ulike morsmål. Mangel på felles språk mellom pasient og personale kan være med på å skape ekstra uro for demente. Helsehjelp for denne gruppen bør derfor skje i samarbeid mellom bydelene slik at fleste mulig demente kan få et helsetilbud på deres morsmål.

Vennlig hilsen

Morten Johansen  
Spesialkonsulent

Kopi til

Joar Sæterdal Vik  
Jon Stranger  
Tore Olsen Pran

Bydel Gamle Oslo  
Bydel Gamle Oslo  
Bydel Gamle Oslo

