

**Saksframlegg**

**Arkivsak:** 24/7473 - 2  
**Saksbehandler:** Anette Nordstaa

<b>Saksgang</b>			<b>Møtedato</b>
PS	13/24	Sagene eldreråd	11.03.2024
PS	10/24	Sagene ungdomsråd	11.03.2024
PS	10/24	Sagene råd for personer med funksjonsnedsettelse	13.03.2024
PS	10/24	Sagene oppvekst- og velferdskomité	12.03.2024
PS	16/24	Sagene miljø-, kultur- og byutviklingskomité	13.03.2024
PS	10/24	Sagene helse- og mestringskomité	14.03.2024
PS	13/24	Sagene arbeidsutvalg	18.03.2024
PS	23/24	Sagene bydelsutvalg	21.03.2024

## Vurdering av oppgavefordeling mellom bydelene og kommunen sentralt

### Bakgrunn:

Bydelen har mottatt brev fra byrådsavdeling for helse, datert 07.02.2024. I brevet står det at byrådet har igangsatt et arbeid med å vurdere oppgavefordelingen mellom bydelene og kommunen sentralt. Målet er at tjenestetilbudet til innbyggerne skal bli bedre, mer effektivt, tilgjengelig og likeverdig. Bydelene inviteres til å bidra med innspill til arbeidet.

Bydelene bes i brevet om å besvare syv spørsmål. Bydelens innspill skal behandles av bydelsutvalget, før det i sin helhet oversendes Byrådsavdeling for helse innen 22.03.2024. Brevet fra byrådsavdelingen ligger som vedlegg til saken.

### Bydelsdirektørens forslag til vedtak:

Sak om vurdering av oppgavefordeling mellom bydelene og kommunen sentralt tas til orientering.

## **Saksframstilling:**

Spørsmålene fra byrådsavdelingen er uthevet i kursiv, etterfulgt av bydelsdirektørens innspill.

### **1. Hva er styrker og svakheter med dagens organisering av bydelene når det kommer til bydelens tjenesteproduksjon, det vil si tilbud og tjenester som ytes til bydelens befolkning?**

I vurderingen av styrker og svakheter knyttet til bydelens tjenesteproduksjon ses det hovedsakelig på rolle- og ansvarsfordeling mellom bydeler og etater. Generelt vurdert er det behov for begge bidragsytere til tjenesteproduksjon. I tillegg til å vurdere selve oppgavefordelingen anses det som en hovedutfordring å skape gode, dynamiske samarbeidsmekanismer som gir de beste løsningene både for innbyggerne og kommunen som helhet.

En vurdering av organisering med blick på oppgavefordeling berører også sammenhengen mellom ansvar og myndighet. Det er bydelens holdning at et vesentlig grunnprinsipp for arbeidsdeling mellom bydel og kommunen sentralt, er at det organ som er delegert ansvar for tjenesteproduksjon og myndighetsutøvelse også innehar det tilliggende økonomiske ansvaret. Dette sikrer i stor grad at det nivået som er gitt ansvaret, fatter vedtak og gjør beslutninger basert på helhetlige vurderinger og prioriteringer.

Tverrfaglighet og nærhet til innbyggeren er en av bydelenes styrker. Løsninger kan fremkomme raskt, være behovsorientert og med mindre byråkrati. For en bydel er det kort vei mellom fagfeltene og den har derfor et godt grunnlag for utvikling av tjenester på tvers av ansvarsområder. Generelt sett leverer bydelene kostnadseffektive og behovsrettede tjenester. Bydelene har over tid vært nødt til å vise seg omstillings- og tilpasningsdyktige for å produsere tjenester med nye krav og strammere økonomi.

Bydelene har imidlertid et potensiale til å bedre samhandling og samskaping av tjenesteproduksjon innad i bydel, sammen med andre bydeler og i partnerskap med etater. Enkelte fag- og tjenesteområder tillagt bydel er for små og for lite robuste. Deltakelse i ulike sentrale fagnettverk kan være viktige i den sammenhengen. Bydelenes sektortilknytning til eksempelvis helsehus og sykehus, skaper også gode muligheter for samhandling og læring på tvers, mellom bydeler, etater og andre samarbeidspartnere.

Det å ha ett NAV-kontor i hver bydel gir en nærhet til innbyggerne på de sosiale tjenestene. Bydelene har god kjennskap til de innbyggerne som ofte er i kontakt med tjenesten, og god kjennskap til bomiljøene. Lokale NAV-kontor gjør at man kan bydelstilpasse en del av tilbudet. Det blir også kortere samarbeidslinjer mellom tjenestene i bydelen. Det krever imidlertid en del ressurser for Oslo som helhet å ha NAV-kontor i hver bydel som utfører parallelle tjenester. På noen områder kan fagmiljøene bli små og dermed sårbare. Den fordelene det er med å kunne bydelstilpasse enkelte tjenester, må også vurderes opp mot at innretningen ikke alltid gir likeverdige tjenester.

For å sikre likeverdige tjenester til byens innbyggere, og for å unngå at den enkelte bydel bygger opp egen tjenester eller kjøper dyre løsninger utenfor kommunen, er det av avgjørende

betydning at etatenes tilbud samsvarer med bydelenes behov.

## **2. Hva er styrker og svakheter med dagens organisering av bydelene når det kommer til bydelens rolle som myndighetsutøver?**

Bydelen er sammensatt av relativt mindre administrative og faglige miljøer, men til gjengjeld med mange ulike fagkretser. Dette kan bety at man i bydeler vurderer og behandler saker helhetlig og ut fra ulike faglige vurderinger. Vurderingene kan være tidseffektive, kostnadseffektive og relativt raskt ha relevante tiltak for innbyggeren. Myndighetsutøvelsen vil skje basert på gitte føringer og rammer, men også med lokal kunnskap om nærmiljø, tjenestetilbud og befolkning. Enkelte myndighetsoppgaver tillagt bydel er imidlertid for små og for lite robuste. På noen områder er det også uklare rolle- og ansvarlinjer mellom bydel og kommunen sentralt. Det er bl.a. behov for å se på ansvarfordeling knyttet til forvaltning av utendørsarealer (forsøkes løst ved prosjekt med kartløsning, igangsatt av bydeler og BYM) og retningslinjer knyttet til utleie/utlån av offentlig areal (forsøkes løst ved samordning igangsatt av Byarkivet).

Dagenes organisering av Nav kontorene gir ikke bydelen anledning til å bestemme hvilken åpningstid Nav kontoret skal ha. Det er heller ikke anledning til å bestemme satsene som ligger for utmålingen av sosialhjelp. Det gir en ramme for likeverdige tjenester for innbyggeren, men særlig åpningstid på Nav kontoret fratar bydelen muligheten til å utarbeide et tilbud som er tilpasset lokale behov. Bydelene kan selv bestemme hva som skal ligge til Nav kontoret utover de åpenbare tjenester, dette gjelder spesielt fagområdene rus, psykisk helse og bolig.

Bydelenes boligmasse spiller en viktig rolle for hvilke tjenester en bydel må tilby ved myndighetsutøvelse. Eksempelvis er det forskjell på bydelens behov for å kunne gi tjenester i hjemmet hvis hovedmassen av innbyggerne bor i gamle bygårder uten heis, sett opp mot nye boliger med universell utforming og heis.

## **3. Hva er styrker og svakheter med dagens organisering av bydelene når det kommer til bydelens rolle som samfunnsutvikler?**

Det foreligger med dagens organisering begrensede muligheter for bydelen som samfunnsutvikler. Dette gjelder både i forhold til vedtakskompetanse, og økonomisk, for større samfunnsutviklende tiltak. Bydelen har imidlertid en viktig rolle som initiativtaker, høringsinstans og deltaker i samfunnsutviklende tiltak. Slike tiltak krever en kombinasjon av både lokal deltakelse og sentral gjennomføringsevne. Bydelens rolle som samfunnsutvikler er mest fremtredende gjennom muligheten til å utvikle lokalt tilpassede kommunale tjenester og tilbud.

## **4. Hva er styrker og svakheter med dagens organisering av bydelene når det kommer til bydelen som lokaldemokratisk arena?**

Bydelens styrke med lokaldemokratiet er den reelle styringsfunksjonen et bydelsutvalg har med sine komiteer og råd. Dette framkommer gjennom disponeringsmuligheter, høringsmuligheter og som lokale initiativtagere for nærmiljøet. Lokaldemokrati med reell innflytelse på tjenesteproduksjon for innbyggerne og økonomisk ansvar, sikrer større demokratisk medvirkning. Bydelsutvalgene har over flere tiår med bydelsreglement og økonomireglement håndhevet stramme budsjetter. Gjennom utførelsen av lokaldemokratiet er både ansvarlighet

for reglementenes krav og lokale interesser blitt ivaretatt.

**5. Er det oppgaver som i dag ligger til etatene eller kommunen sentralt som kunne vært løst bedre dersom de lå på bydelsnivå? Hvorfor?**

Oppvekst -og utdanningssektoren i stort bør vurderes om kan organiseres på en måte som bedre bidrar til å sikre barn og unge likeverdige tilbud og muligheter. På tross av vesentlig ressursinnsats er andelen elever som ikke består videregående opplæring relativt konstant, i enkelte bydeler opp mot 35 %. Innførte standarder/prosedyrer for overganger og for samarbeid har ikke fullgodt sikret at adekvat informasjon overføres, at nødvendig overlappende praksis i overgangene er implementert eller at det løpende samarbeidet er fullgodt. Samarbeidet mellom bydels tjenester og skole oppleves krevende, i noe grad tilfeldig, og er i for stor grad personavhengig.

Roller og myndigheten som sakkyndig instans for utredning av spesialpedagogisk hjelp etter barnehageloven, bør vurderes desentralisert ved å legges til bydel. Nåværende modell kjennetegnes av at utredningsfunksjonen i liten grad kjenner lokale og svært relevante forhold. En ny modell, der den spesialpedagogiske kompetansen plasseres vesentlig nærmere praksis, vil styrke målet om et mer helhetlig tilbud nærmere innbyggeren. Det er bydels vurdering at nåværende organisering av PPT i for liten grad gjør det mulig for PPT å innfri sitt lovpålagte mandat om å bistå barnehagen i arbeidet med kompetanse og organisasjonsutvikling for å tilrettelegge barnehagetilbudet for barn med særlige behov.

**6. Er det oppgaver som i dag ligger til bydelene som kunne vært løst bedre dersom de lå hos etatene eller kommunen sentralt? Hvorfor?**

Når det gjelder oppgaven som barnehagemyndighet på bydel, vil denne oppgaven totalt sett for Oslo kommune, bli bedre ivaretatt ved å utføre oppgavene i en egen sentral enhet. Det vil bli mer lik behandling av saker, det vil være mer effektivt, bedre fagmiljø og mindre sårbart. Nærhet til innbyggerne kan ivaretas ved at ansatte fordeler bydelene seg imellom og beholder og ivaretar sin lokalkunnskap om den enkelte bydel.

På området sosiale tjenester kan det være områder som på sikt kunne vært besparende å endre fra bydel til sentralt. Det ene området er døgnovernatting/midlertidig bolig. Dette er et kostnads- og ressurskrevende arbeid for bydelen. Et annet område er utbetaling av økonomisk sosialhjelp. Ved å samle forvaltning/utbetalingsdelen av denne sentralt, ville kanskje dette området kunne effektiviseres og videreutvikles.

Ulike boligsosiale virkemidler som startlån kunne vært sentralisert. Det er relativt like vurderinger i søkeprosessen. Startlånknoten til bydelene blir i dag fordelt etter kriterier som ikke nødvendigvis gir likeverdig behandling av søkerne.

Bydelene leier i dag kommunale boliger enbloc av blant annet Oslobygg. Dette fordrer lokal forvaltning. Boligbygg, som profesjonelt eiendomsforetak, bør overta disse forvaltningsoppgaven fra bydelene.

Parkforvaltning er et område som kan være aktuelt å sentralisere. Bydelen har liten fagkompetanse på området og er sårbare når det kommer til ressurser. Bydelen kjøper i stor grad disse tjenestene fra private leverandører i dag.

Saksbehandling og tildeling av tilrettelagt transport (TT), trygghetsalarm og ledsagerbevis kan være områder det kan være aktuelt å sentralisere. Beregning av egenandel/vederlag ved institusjonsopphold er et annet område det kan være hensiktsmessig å vurdere å flytte til en sentral enhet i kommunen.

Forvaltning av fastlegeordningen og avtalefysioterapi krever mye ressurser i hver enkelt bydel, og er sårbare funksjoner. En sentral forvaltning av disse ordningene kan bidra til et større fagmiljø og sikre lik tildelingspraksis av fastlege- og avtalefysioterapeuthjemler.

### **7. På hvilke områder kunne samarbeidet mellom bydelene vært styrket?**

På flere områder kan bydelenes samarbeid utvikles, for eksempel ved større grad av sektororganisering. Dette gjelder eksempelvis bydelsplanlegging, miljørettet helsevern og bydelsoverlegefunksjoner. Tilsvarende kan samarbeidet styrkes på enkelte fagområder, f.eks. hjelpetiltak rettet mot hjemmeboende barn og unge på barnevernsområdet og på området spesialpedagogiske tiltak til barn under førskolealder.

#### **Sagene bydelsutvalgs behandling:**

##### **Hs forslag til tilleggsvedtak, opprinnelig fremmet i AU som merknad, foreslått av Hilde Bjørklund, Høyre:**

Bydelsutvalget ser fram til en gjennomgang av arbeidsfordelingen mellom bydelene og kommunen. Generelt mener vi mer makt kan flyttes nærmere innbyggerne og plasseres hos bydelene, samtidig som arbeidsoppgavene i stor grad må sikre likebehandling av innbyggerne i hele Oslo. Man kan se for seg et system der Oslo kommune enkelte oppgaver til bydelen som har stor betydning for lokalmiljøet og tar rollen som kontrollorgan.

Oppgavene tillagt bydelene må medføre politisk og økonomisk ansvar. I dette ligger ikke nødvendigvis flere oppgaver, men mer ansvar for de oppgavene bydelen har. De arbeidsoppgavene som flyttes til bydelen må medføre et politisk handlingsrom.

Det er et mål i seg selv at bydelene og politikerne der de har oppgaver som påvirker innbyggerne, slik at også innbyggerne skal kunne føle seg mer engasjert i demokratiet på dette nivået.

##### **Forslag til innledning , foreslått av Jørgen Foss, Arbeiderpartiet:**

I et brev til bydelene fra 07. februar 2024 står det at byrådet har startet et arbeid med å vurdere oppgavefordelingen mellom bydelene og kommunen. Med svarfrist 22. mars 2024 blir bydelene invitert til å bidra med innspill gjennom å svare på sju omfattende spørsmål. Bydelens svar skal være forankret i bydelsutvalget.

Sagene bydelsutvalg mener at denne saken kan få stor betydning for våre innbyggere, for våre ansatte, og for bydelens folkevalgte og bydelsutvalgets mulighet for lokal påvirkning framover.

Det er derfor overraskende at prosessen som kommunen har lagt opp til har så korte frister. Vi kan ikke se noen god grunn til at dette må gjøres på så kort tid. Hvis en endring av oppgavefordelingen mellom bydelene og kommunen sentralt skal ha tyngde og troverdighet må den ha blitt ordentlig drøftet og behandlet i bydelene, ikke bare sendes innom på en runde for at man kan si at man har vært interessert i å høre hva vi synes. For at vanlige innbyggere, brukere av bydelens og kommunens tjenester, ansattes tillitsvalgte og andre grupper skal bli hørt må det legges opp til en behandling der bydelene får mer tid til å diskutere oppgavefordelingen. Det må til om man ønsker å få gode svar som kan lyttes til.

Bydelsutvalget ber om at byrådet gjennomfører en prosess som sikrer god medvirkning fra både folkevalgte, ansatte og innbyggerne i denne saken.

Bydelsutvalget krever å bli involvert og informert i beslutningene på et tidlig tidspunkt.

**Til spørsmål 1, foreslått av Jørgen Foss, Arbeiderpartiet:**

**1. Hva er styrker og svakheter med dagens organisering av bydelene når det kommer til bydelens tjenesteproduksjon, det vil si tilbud og tjenester som ytes til bydelens befolkning?**

**Fra MDG**

I diskusjonen om oppgavefordeling er det viktig å holde fast på at i styringen av en stor og kompleks kommune- og fylkesenhet som Oslo, er bydelsorganiseringen viktig for å styrke og ta vare på demokratiet. Bydelene utgjør en ramme for å plassere beslutninger og innflytelse for utviklingen av Oslo nærmere der innbyggerne lever og bor. Gjennom den prosessen som er satt i gang, bør dette demokrati-elementet i Oslo styrkes og utvikles, og ikke svekkes. Det bør derfor stimuleres til organisatorisk innovasjon som kan bidra til opplevd lokal mer-innflytelse gjennom bydelene, samtidig som tjenestetilbud, arbeidsdeling, samarbeidsformer og finansieringsmodeller bidrar til gode rammebetingelser for utøvelse av slikt lokaldemokrati.

Et naturlig utgangspunkt for en gjennomgang av oppgavefordeling er også å vite hvilke lokale utfordringer som trenger løsning.

Bydel Sagene er en mangfoldig bydel med store utfordringer knyttet til barnefattigdom, stor andel av kommunale boliger og rusproblematikk.

I dette innspillet legger vi til grunn at utfordringer i Bydel Sagene – ved siden av ressursmangel, som påvirker de fleste forhold – er avstanden til beslutningsnivået. Dette gjelder særlig i byutviklingsaker og lokalt kultur- og miljøarbeid der bydelene har for små kompetanse- og fagmiljøer, for svak utrednings- og analysekapasitet for svak helhetstenkning, for dårlig kommunikasjon med grupper av innbyggere og for lite strukturert og forpliktende samarbeid med andre bydeler.

**Fra SV:**

**1. Finansiering og ressursutnyttelse**

Slik finansieringen av bydelen er organisert i dag, er det for knappe ressurser til å levere gode nok tjenester på bydelsnivå. De knappe ressursene går ut over muligheten til å satse på viktige grep innen oppvekst og folkehelse som er forebyggende, men ikke lovpålagt, f. eks. skolemat, fritidstilbud, Oslohjelpa og seniorsenter. Flere områder er underfinansiert, som bydelen tok opp på Startmøtet med byrådsavdelingen for helse 06.02.2024. Det er behov for større økonomisk handlingsrom for å møte krav om mer komplekse helse- og omsorgstjenester. Ordningen med fosterhjem, og rekrutteringen av nye, er betydelig underfinansiert. For å sikre forutsigbar bemanning i barnehagene mener Sagene bydelsutvalg at det bør etableres vikarpooler for barnehagene, gjerne på tvers av bydeler.

#### **Fra SV:**

2. Vi mener at det i dag er for vanskelig å vite om tjenestene de kommunale etatene tilbyr bydelene faktisk svarer på bydelens behov. En felles og fast struktur for å evaluere om tjenestene etatene tilbyr bydelene hadde gjort det enklere å se om tilbudet treffer og hadde gjort det lettere å unngå å kjøpe dyre tjenester fra private.

#### **Til spørsmål 2, foreslått av Jørgen Foss, Arbeiderpartiet:**

**2. Hva er styrker og svakheter med dagens organisering av bydelene når det kommer til bydelens rolle som myndighetsutøver?**

#### **Fra MDG:**

- En styrke er at helsestasjonene er i bydelen er tett på barna og foreldrene
- En styrke er at saksbehandlingen foregår nær brukeren - for eksempel med dialog, hjemmebesøk og kjennskap til nærområdet.
- En svakhet er at det er stor variasjon i enkelte tilbud byens innbyggere får basert på hvor de bor, spesielt innenfor helse, som f.eks. BPA, hjemmesykepleie/-tjenester. NAV-kontoret og barneverntjenesten nevnes som eksempler på (for) små fagmiljøer. Det samme gjelder for BPA. Rett til likeverdige tjenester bør sikres i praksis. En del brukergrupper opplever i dag at nærhet til tjenestene egentlig ikke fungerer. NAV trenger større lokale muskler og mulighet for ambulante tjenester for utsatte grupper, for at innbyggere i større grad enn i dag skal få oppfylt sine rettigheter.

#### **Fra AP:**

Det er viktig prinsipp at det er samme instans mellom de som fatter vedtak og de som finansierer vedtak. Altså at det er uheldig om det fattes et vedtak i en etat som får følger for bydelens økonomi.

#### **Til spørsmål 3, foreslått av Jørgen Foss, Arbeiderpartiet:**

**3. Hva er styrker og svakheter med dagens organisering av bydelene når det kommer til bydelens rolle som samfunnsutvikler?**

## **Fra MDG:**

Generelt: oppgaver som er av en slik type at de bidrar til lokalsamfunnets identitet og tilhørighet (så som felles kulturarenaer og møteplasser; lokale kulturråd, o.a.)

- Det største bidraget til samfunnsutviklingen er å skape gode lokalsamfunn gjennom tilgjengelige byrom, miljø og kulturtilbud.
- Det er et misforhold mellom ansvaret til bydelene når det gjelder tjenesteyting og handlingsrom i budsjetter. Slik det er i dag har bydelene lite handlingsrom til å påvirke tilbudene og sitter med uforholdsmessig stort ansvar for tjenester som ikke kan påvirkes. Når bydelsutvalget er bydelens styre, må de tjenestene yter bydelene yter gjenspeile hva man kan utøve myndighet for. Oppgaver til bydelen bør derfor sorteres bedre og heller på andre måter sikre lokal innflytelse og kunnskap om tjenestene.
- Det bør advares mot større politiske og forvaltningsenheter som skaper større avstander mellom befolkning og politiske beslutninger; en inndeling i fire sektorer vil gi for store sektorer
- Mer autonomi på bydelsnivå på tilbud av helsetjenester, vil være en fordel, for eksempel hva en bruker trenger slik at vedkommende kan bo lengst mulig hjemme
- Ansvaret for utviklingen og opprustningen av bydelssentre, knutepunkt, møteplasser kunne med fordel overlates i større grad til bydelene - bl.a. for å etablere "10-minuttersbyen", dvs. nabolag hvor innbyggerne har kort avstand til tilbudene en bruker mest i hverdagen (dagligvarebutikk, kollektivtransport, skole, barnehage og et kultur- og fritidstilbud som treffer ulike aldersgrupper)
- Flere trafiksikkerhetstiltak (fartsgrenser og andre fartsreducerende tiltak) kunne bedre løses og vært avgjort på bydelsnivå, ikke av BYM
- Inntektene for parkering kunne med fordel gå til bydelsnivået - til bruk for opprustning og trygging av lokalmiljøet; (del)bydelssentre; møteplasser; parker og grønne korridorer, o.a.
- Bydelen bør selv kunne ha råderett over parker og plasser i bydelen for i større grad bruke disse for lokale behov for utforming og organisering av aktiviteter. Finansiering til drift bør likestilles budsjettering til Bymiljøetaten.
- Bydelene bør få viktige byggesaker, slik som utforming av offentlige funksjoner og tiltak mot viktige byrom, til uttalelse. Dette har stor betydning for lokalsamfunnet og bydelen sitter med viktig informasjon som bør benyttes.

## **Fra SV:**

### ***Tillegg etter setning som slutter med ...kommunale tjenester og tilbud.:***

Bydelen involveres sent i mange samfunnsutviklende prosesser. Det kan være sent i prosessen, etter at en rekke viktige avgjørelser allerede er tatt, eller sent i den forstand at man har satt en frist for tilbakemelding eller høring som ikke gjør det mulig å komme med et godt svar.

### **Til spørsmål 4, foreslått av Jørgen Foss, Arbeiderpartiet:**

**4. Hva er styrker og svakheter med dagens organisering av bydelene når det kommer til bydelen som lokaldemokratisk arena?**



### **Fra AP:**

Det er en styrke i Oslo at det finnes 15 direktevalgte bydelsutvalg. Veien mellom befolkning og folkevalgte i Oslo kommune blir mindre, og det styrker demokratiet. For å gjøre forståelsen for at bydelene faktisk har et eget folkevalgt styre burde man vurdere om navnet er noe misvisende, da et utvalg muligens ikke er å forstå som et "lokalt styre". Det er videre viktig at det i Oslo i større grad gjøres kjent ved valg at det er to valg man skal delta i og at man styrker informasjonen rundt dette.

Når det gjelder honorering av folkevalgte bør det være en sats, og ikke opp til bydelsutvalgene selv å velge satser for honorering av folkevalgte.

### **Fra SV:**

#### **Om det økonomiske handlingsrommet**

Den økonomiske situasjonen er også et hinder for hvor mye reell lokalpolitisk påvirkning de folkevalgte i bydelen kan ha. Tiltak som gode fritidstilbud, skolemat, vikarpool i barnehagen og prøveprosjekt med sekstimersdag kan på sikt spare kommunen store summer ved å forebygge problemer som kan bli kostbare senere. Når det er begrenset mulighet for å prøve ut denne typen prosjekter blir det også begrenset mulighet til å forebygge senere utgifter og å drive reell lokalpolitikk.

#### **Om privatisering**

Bydelens oppgaver kan ikke bare flyttes ut av bydelen og inn i kommunen. Det er også en mulighet å sette bort en rekke oppgaver ut til det private. Det ser ikke vi på som en god løsning. Å flytte oppgaver bort fra bydelen og over til private aktører vil skape avstand mellom de som mottar bydelens tjenester og de som gir tjenestene. Det reduserer også innbyggernes mulighet til påvirkning. Da Vøyensvingen barnehage skulle legges ned tidligere i år, gikk foreldrene til aksjon og fikk reddet barnehagen. Da FUS Snippen barnehage på Hovseter skulle legges ned gikk foreldrene til aksjon, men de nådde ikke frem. Hvis aktøren i tillegg er drevet kommersielt, som FUS Snippen er, må hensynet til brukere og innbyggere konkurrere med eiernes ønske om å tjene penger på driften. Da er man ekstra utsatt for at tilbud forsvinner, slik som foreldre og barn i FUS Snippen opplever.

#### **Til spørsmål 5, foreslått av Jørgen Foss, Arbeiderpartiet:**

**5. Er det oppgaver som i dag ligger til etatene eller kommunen sentralt som kunne vært løst bedre dersom de lå på bydelsnivå? Hvorfor?**

### **Fra MDG:**

- Bydelene bør ha en tydeligere rolle i byutviklingen lokalt da de sitter på mye kompetanse om lokale verdier, utfordringer som må brukes aktivt. Særlig i levekårsutsatte områder må bydeler, planmyndighet, offentlige institusjoner og kanskje politiet jobbe tettere sammen for å lage gode by og leveområder. Bør har flere stillinger til å drive lokalt

nærmiljøarbeid innenfor kultur, miljø og byplanlegging. Ta lærdom av bydelens rolle i områdeløftområder til å gjelde hele byen. Vi må ikke bygge nye leverkårsutsatte områder.

- I 2018 ble vigselfrett overført fra domstolen til kommunen. Dette gir mulighet for folkevalgte å kunne vigsle bryllup, som er en veldig fin ting. I Oslo er det mange folkevalgte som faller utenfor dette systemet siden det kun avgjøres i bystyret istedetfor i hvert folkevalgte organ. Derfor bør vigselfretten som tilfaller kommunestyreleder og - nestleder, og retten til å behandle søknader lokalt, også tilfalle bydelsutvalgene.

#### **Fra AP:**

Det er en stor utfordring i at det i svært liten grad er noe samhandling mellom etater og bydel. Utdanningsetaten og Bymiljøetaten er eksempler på etater som leverer tjenester til bydelens innbyggere, som virker vanskelig for innbyggere å forholde seg til. Det medfører at det er enklere å ta kontakt med ansatte og folkevalgte i bydelen, men som igjen har liten innflytelse på etatenes oppgaver. Det burde være større samhandling mellom etatene og bydelene.

#### **Til spørsmål 6, foreslått av Jørgen Foss, Arbeiderpartiet:**

**6. Er det oppgaver som i dag ligger til bydelene som kunne vært løst bedre dersom de lå hos etatene eller kommunen sentralt? Hvorfor?**

#### **Fra MDG:**

- Likt tjenestetilbud på tvers av bydeler Eks:
  - psykisk helse -FACT.
  - BPA: Vedtak om helsehjelp skal kunne følge innbyggerne, slik at alle får mobilitet til å flytte på tvers av bydeler
  - hjemmetjenesten
  - kulturskole

#### **Fra SV:**

##### **Om avtalefysioterapi**

Oslos bydeler har svært varierende dekningsgrad for avtalefysioterapi (årsverk pr.10 000 innbyggere). Administrativt og politisk vil arbeidet med fysioterapiavtalehjemler forenkles dersom det innføres sentrale føringer/normer for dekningsgraden på bydelsnivå.

#### **Fra AP:**

Oppgaver der hver enkelt bydel har 0,5-1 stillingshjemmel for å løse en oppgave, for å sikre mindre sårbarhet i den enkelte bydel.

## **Til spørsmål 7, foreslått av Jørgen Foss, Arbeiderpartiet:**

### **7. På hvilke områder kunne samarbeidet mellom bydelene vært styrket?**

#### **Fra MDG:**

På områder der tjenestetilbud på tvers av bydeler skal være like. Både når det gjelder lovpålagte tjenester og viktige tiltak for nærmiljøet.

#### **Fra AP:**

Det burde være incentivordninger fra kommunen for å utvikle samarbeid mellom bydeler på enkelte områder som f. eks. parkforvaltning og ungdomstilbud spesielt der det er tilbud som naturlig går på tvers av geografiske skiller.

Bystyrets sekretariat burde legge opp til folkevalgte møteplasser på tvers av bydeler og mellom bydelsutvalg og bystyre/byråd.

#### Votering

Hs merknad fremmet i Arbeidsutvalget, ble fremmet på nytt i Bydelsutvalget som forslag til tilleggsvedtak. Forslaget ble enstemmig vedtatt.

AP, MDG, SVs forslag til innledning ble vedtatt med 9 stemmer (AP, MDG, R, SV) mot 6 stemmer (H, V).

MDGs forslag til svar til spørsmål 1 ble vedtatt med 11 stemmer (AP, MDG, R, SV, V) mot 4 stemmer (H).

SVs forslag til svar til spørsmål 1 pkt. 1, ble vedtatt med 9 stemmer (AP, MDG, R, SV) mot 6 stemmer (H, V).

SVs forslag til svar til spørsmål 1 pkt. 2, ble vedtatt med 9 stemmer (AP, MDG, R, SV) mot 6 stemmer (H, V).

Alle punkter i MDGs forslag til svar til spørsmål 2 ble votert over i sin helhet. Forslaget ble vedtatt med 11 stemmer (AP, MDG, R, SV, V) mot 4 stemmer (H).

APs forslag til svar til spørsmål 2 ble vedtatt med 11 stemmer (AP, MDG, R, SV, V) mot 4 stemmer (H).

Alle punkter i MDGs forslag til svar til spørsmål 3 ble votert over i sin helhet. Forslaget ble vedtatt med 11 stemmer (AP, MDG, R, SV, V) mot 4 stemmer (H).

SVs forslag til svar til spørsmål 2 ble vedtatt med 9 stemmer (AP, MDG, R, SV) mot 6 stemmer (H, V).

Første avsnitt i APs forslag til svar til spørsmål 4 ble vedtatt med 11 stemmer (AP, MDG, R, SV, V) mot 4 stemmer (H).

Andre avsnitt i APs forslag til svar til spørsmål 4 ble vedtatt med 8 stemmer (AP, MDG, SV) mot 7 stemmer (H, R, V).

Første avsnitt i SVs forslag til svar til spørsmål 4 ble vedtatt med 9 stemmer (AP, MDG, R, SV) mot 6 stemmer (H, V).

Andre avsnitt i SVs forslag til svar til spørsmål 4 ble vedtatt med 9 stemmer (AP, MDG, R, SV) mot 6 stemmer (H, V).

Første punkt i MDGs forslag til svar til spørsmål 5 ble vedtatt med 11 stemmer (AP, MDG, R, SV, V) mot 4 stemmer (H).

Andre punkt i MDGs forslag til svar til spørsmål 5 ble enstemmig vedtatt.

APs forslag til svar til spørsmål 5, ble vedtatt med 9 stemmer (AP, MDG, R, SV) mot 6 stemmer (H, V).

Alle punkter i MDGs forslag til svar til spørsmål 6 ble votert over hver for seg.

Pkt. 1 falt med 9 stemmer (H, R, SV, V) mot 6 stemmer (AP, MDG).

Pkt. 2 ble vedtatt med 11 stemmer (AP, MDG, R, SV, V) mot 4 stemmer (H).

Pkt. 3 falt med 12 stemmer (AP, H, R, SV, V) mot 3 stemmer (MDG).

Pkt. 4 ble vedtatt med 9 stemmer (AP, MDG, R, SV) mot 6 stemmer (H, V).

SVs forslag til svar til spørsmål 6 ble vedtatt med 11 stemmer (AP, MDG, R, SV, V) mot 4 stemmer (H).

APs forslag til svar til spørsmål 6 ble vedtatt med 9 stemmer (AP, MDG, R, SV) mot 6 stemmer (H, V).

MDGs forslag til svar til spørsmål 7 ble vedtatt med 11 stemmer (AP, MDG, R, SV, V) mot 4 stemmer (H).

APs forslag til svar til spørsmål 7 ble vedtatt med 10 stemmer (3AP, 3MDG, 1R, 2SV, 1V) mot 5 stemmer (4H, 1V).

## **Sagene bydelsutvalgs vedtak:**

### **Innledning**

I et brev til bydelene fra 07. februar 2024 står det at byrådet har startet et arbeid med å vurdere oppgavefordelingen mellom bydelene og kommunen. Med svarfrist 22. mars 2024 blir bydelene invitert til å bidra med innspill gjennom å svare på sju omfattende spørsmål. Bydelens svar skal være forankret i bydelsutvalget.

Sagene bydelsutvalg mener at denne saken kan få stor betydning for våre innbyggere, for våre ansatte, og for bydelens folkevalgte og bydelsutvalgets mulighet for lokal påvirkning framover.

Det er derfor overraskende at prosessen som kommunen har lagt opp til har så korte frister. Vi kan ikke se noen god grunn til at dette må gjøres på så kort tid. Hvis en endring av oppgavefordelingen mellom bydelene og kommunen sentralt skal ha tyngde og troverdighet må den ha blitt ordentlig drøftet og behandlet i bydelene, ikke bare sendes innom på en runde for at man kan si at man har vært interessert i å høre hva vi synes. For at vanlige innbyggere, brukere av bydelens og kommunens tjenester, ansattes tillitsvalgte og andre grupper skal bli hørt må det legges opp til en behandling der bydelene får mer tid til å diskutere oppgavefordelingen. Det må til om man ønsker å få gode svar som kan lyttes til.

Bydelsutvalget ber om at byrådet gjennomfører en prosess som sikrer god medvirkning fra både folkevalgte, ansatte og innbyggerne i denne saken.

Bydelsutvalget krever å bli involvert og informert i beslutningene på et tidlig tidspunkt.

Bydelsutvalget ser fram til en gjennomgang av arbeidsfordelingen mellom bydelene og kommunen. Generelt mener vi mer makt kan flyttes nærmere innbyggerne og plasseres hos bydelene, samtidig som arbeidsoppgavene i stor grad må sikre likebehandling av innbyggerne i hele Oslo. Man kan se for seg et system der Oslo kommune enkelte oppgaver til bydelen som har stor betydning for lokalmiljøet og tar rollen som kontrollorgan.

Oppgavene tillagt bydelene må medføre politisk og økonomisk ansvar. I dette ligger ikke nødvendigvis flere oppgaver, men mer ansvar for de oppgavene bydelen har. De arbeidsoppgavene som flyttes til bydelen må medføre et politisk handlingsrom.

Det er et mål i seg selv at bydelene og politikerne der de har oppgaver som påvirker innbyggerne, slik at også innbyggerne skal kunne føle seg mer engasjert i demokratiet på dette nivået.

### **Spørsmål 1. Hva er styrker og svakheter med dagens organisering av bydelene når det kommer til bydelens tjenesteproduksjon, det vil si tilbud og tjenester som ytes til bydelens befolkning?**

#### Bydelsutvalgets svar:

I diskusjonen om oppgavefordeling er det viktig å holde fast på at i styringen av en stor og kompleks kommune- og fylkesenhet som Oslo, er bydelsorganiseringen viktig for å styrke og ta vare på demokratiet. Bydelene utgjør en ramme for å plassere beslutninger og innflytelse for utviklingen av Oslo nærmere der innbyggerne lever og bor. Gjennom den prosessen som er satt i gang, bør dette demokrati-elementet i Oslo styrkes og utvikles, og ikke svekkes. Det bør derfor stimuleres til organisatorisk innovasjon som kan bidra til opplevd lokal mer-innflytelse gjennom bydelene, samtidig som tjenestetilbud, arbeidsdeling, samarbeidsformer og finansieringsmodeller bidrar til gode rammebetingelser for utøvelse av slikt lokaldemokrati.

Et naturlig utgangspunkt for en gjennomgang av oppgavefordeling er også å vite hvilke lokale utfordringer som trenger løsning.

Bydel Sagene er en mangfoldig bydel med store utfordringer knyttet til barnefattigdom, stor andel av kommunale boliger og rusproblematikk.

I dette innspillet legger vi til grunn at utfordringer i Bydel Sagene – ved siden av ressursmangel, som påvirker de fleste forhold – er avstanden til beslutningsnivået. Dette gjelder særlig i byutviklingssaker og lokalt kultur- og miljøarbeid der bydelene har for små kompetanse- og fagmiljøer, for svak utrednings- og analysekapasitet for svak helhetstenkning, for dårlig kommunikasjon med grupper av innbyggere og for lite strukturert og forpliktende samarbeid med andre bydeler.

#### Finansiering og ressursutnyttelse

Slik finansieringen av bydelen er organisert i dag, er det for knappe ressurser til å levere gode nok tjenester på bydelsnivå. De knappe ressursene går ut over muligheten til å satse på viktige grep innen oppvekst og folkehelse som er forebyggende, men ikke lovpålagt, f. eks. skolemat, fritidstilbud, Oslohjelpa og seniorsenter. Flere områder er underfinansiert, som bydelen tok opp

på Startmøtet med byrådsavdelingen for helse 06.02.2024. Det er behov for større økonomisk handlingsrom for å møte krav om mer komplekse helse- og omsorgstjenester. Ordningen med fosterhjem, og rekrutteringen av nye, er betydelig underfinansiert. For å sikre forutsigbar bemanning i barnehagene mener Sagene bydelsutvalg at det bør etableres vikarpooler for barnehagene, gjerne på tvers av bydeler.

Vi mener at det i dag er for vanskelig å vite om tjenestene de kommunale etatene tilbyr bydelene faktisk svarer på bydelens behov. En felles og fast struktur for å evaluere om tjenestene etatene tilbyr bydelene hadde gjort det enklere å se om tilbudet treffer og hadde gjort det lettere å unngå å kjøpe dyre tjenester fra private.

## **Spørsmål 2. Hva er styrker og svakheter med dagens organisering av bydelene når det kommer til bydelens rolle som myndighetsutøver?**

Bydelsutvalgets svar:

- En styrke er at helsestasjonene er i bydelen er tett på barna og foreldrene
- En styrke er at saksbehandlingen foregår nær brukeren - for eksempel med dialog, hjemmebesøk og kjennskap til nærområdet.
- En svakhet er at det er stor variasjon i enkelte tilbud byens innbyggere får basert på hvor de bor, spesielt innenfor helse, som f.eks. BPA, hjemmesykepleie/-tjenester. NAV-kontoret og barneverntjenesten nevnes som eksempler på (for) små fagmiljøer. Det samme gjelder for BPA. Rett til likeverdige tjenester bør sikres i praksis. En del brukergrupper opplever i dag at nærhet til tjenestene egentlig ikke fungerer. NAV trenger større lokale muskler og mulighet for ambulante tjenester for utsatte grupper, for at innbyggere i større grad enn i dag skal få oppfylt sine rettigheter.

Det er viktig prinsipp at det er samme instans mellom de som fatter vedtak og de som finansierer vedtak. Altså at det er uheldig om det fattes et vedtak i en etat som får følger for bydelens økonomi.

## **Spørsmål 3. Hva er styrker og svakheter med dagens organisering av bydelene når det kommer til bydelens rolle som samfunnsutvikler?**

Bydelsutvalgets svar:

Generelt: oppgaver som er av en slik type at de bidrar til lokalsamfunnets identitet og tilhørighet (så som felles kulturarenaer og møteplasser; lokale kulturråd, o.a.)

- Det største bidraget til samfunnsutviklingen er å skape gode lokalsamfunn gjennom tilgjengelige byrom, miljø og kulturtilbud.
- Det er et misforhold mellom ansvaret til bydelene når det gjelder tjenesteyting og handlingsrom i budsjetter. Slik det er i dag har bydelene lite handlingsrom til å påvirke tilbudene og sitter med uforholdsmessig stort ansvar for tjenester som ikke kan påvirkes. Når bydelsutvalget er bydelens styre, må de tjenestene yter bydelene yter gjenspeile hva man kan utøve myndighet for. Oppgaver til bydelen bør derfor sorteres bedre og heller på andre måter sikre lokal innflytelse og kunnskap om tjenestene.

- Det bør advares mot større politiske og forvaltningsenheter som skaper større avstander mellom befolkning og politiske beslutninger; en inndeling i fire sektorer vil gi for store sektorer
- Mer autonomi på bydelsnivå på tilbud av helsetjenester, vil være en fordel, for eksempel hva en bruker trenger slik at vedkommende kan bo lengst mulig hjemme
- Ansvaret for utviklingen og opprustningen av bydelssentre, knutepunkt, møteplasser kunne med fordel overlates i større grad til bydelene - bl.a. for å etablere "10-minuttersbyen", dvs. nabolag hvor innbyggerne har kort avstand til tilbudene en bruker mest i hverdagen (dagligvarebutikk, kollektivtransport, skole, barnehage og et kultur- og fritidstilbud som treffer ulike aldersgrupper)
- Flere trafiksikkerhetstiltak (fartsgrenser og andre fartsreducerende tiltak) kunne bedre løses og vært avgjort på bydelsnivå, ikke av BYM
- Inntektene for parkering kunne med fordel gå til bydelsnivået - til bruk for opprustning og trygging av lokalmiljøet; (del)bydelssentre; møteplasser; parker og grønne korridorer, o.a.
- Bydelen bør selv kunne ha råderett over parker og plasser i bydelen for i større grad bruke disse for lokale behov for utforming og organisering av aktiviteter. Finansiering til drift bør likestilles budsjettering til Bymiljøetaten.
- Bydelene bør få viktige byggesaker, slik som utforming av offentlige funksjoner og tiltak mot viktige byrom, til uttalelse. Dette har stor betydning for lokalsamfunnet og bydelen sitter med viktig informasjon som bør benyttes.

Det foreligger med dagens organisering begrensede muligheter for bydelen som samfunnsutvikler. Dette gjelder både i forhold til vedtakskompetanse, og økonomisk, for større samfunnsutviklende tiltak. Bydelen har imidlertid en viktig rolle som initiativtaker, høringsinstans og deltaker i samfunnsutviklende tiltak. Slike tiltak krever en kombinasjon av både lokal deltakelse og sentral gjennomføringsevne. Bydelens rolle som samfunnsutvikler er mest fremtredende gjennom muligheten til å utvikle lokalt tilpassede kommunale tjenester og tilbud. Bydelen involveres sent i mange samfunnsutviklende prosesser. Det kan være sent i prosessen, etter at en rekke viktige avgjørelser allerede er tatt, eller sent i den forstand at man har satt en frist for tilbakemelding eller høring som ikke gjør det mulig å komme med et godt svar.

#### **Spørsmål 4. Hva er styrker og svakheter med dagens organisering av bydelene når det kommer til bydelen som lokaldemokratisk arena?**

Bydelsutvalgets svar:

Det er en styrke i Oslo at det finnes 15 direktevalgte bydelsutvalg. Veien mellom befolkning og folkevalgte i Oslo kommune blir mindre, og det styrker demokratiet. For å gjøre forståelsen for at bydelene faktisk har et eget folkevalgt styre burde man vurdere om navnet er noe misvisende, da et utvalg muligens ikke er å forstå som et "lokalt styre". Det er videre viktig at det i Oslo i større grad gjøres kjent ved valg at det er to valg man skal delta i og at man styrker informasjonen rundt dette.

Når det gjelder honorering av folkevalgte bør det være en sats, og ikke opp til bydelsutvalgene selv å velge satser for honorering av folkevalgte.

## Om det økonomiske handlingsrommet

Den økonomiske situasjonen er også et hinder for hvor mye reell lokalpolitisk påvirkning de folkevalgte i bydelen kan ha. Tiltak som gode fritidstilbud, skolemat, vikarpool i barnehagen og prøveprosjekt med sekstimersdag kan på sikt spare kommunen store summer ved å forebygge problemer som kan bli kostbare senere. Når det er begrenset mulighet for å prøve ut denne typen prosjekter blir det også begrenset mulighet til å forebygge senere utgifter og å drive reell lokalpolitikk.

## Om privatisering

Bydelens oppgaver kan ikke bare flyttes ut av bydelen og inn i kommunen. Det er også en mulighet å sette bort en rekke oppgaver ut til det private. Det ser ikke vi på som en god løsning. Å flytte oppgaver bort fra bydelen og over til private aktører vil skape avstand mellom de som mottar bydelens tjenester og de som gir tjenestene. Det reduserer også innbyggernes mulighet til påvirkning. Da Vøyensvingen barnehage skulle legges ned tidligere i år, gikk foreldrene til aksjon og fikk reddet barnehagen. Da FUS Snippen barnehage på Hovseter skulle legges ned gikk foreldrene til aksjon, men de nådde ikke frem. Hvis aktøren i tillegg er drevet kommersielt, som FUS Snippen er, må hensynet til brukere og innbyggere konkurrere med eiernes ønske om å tjene penger på driften. Da er man ekstra utsatt for at tilbud forsvinner, slik som foreldre og barn i FUS Snippen opplever.

## **Spørsmål 5. Er det oppgaver som i dag ligger til etatene eller kommunen sentralt som kunne vært løst bedre dersom de lå på bydelsnivå? Hvorfor?**

### Bydelsutvalgets svar:

- Bydelene bør ha en tydeligere rolle i byutviklingen lokalt da de sitter på mye kompetanse om lokale verdier, utfordringer som må brukes aktivt. Særlig i levekårsutsatte områder må bydeler, planmyndighet, offentlige institusjoner og kanskje politiet jobbe tettere sammen for å lage gode by og leveområder. Bør ha flere stillinger til å drive lokalt nærmiljøarbeid innenfor kultur, miljø og byplanlegging. Ta lærdom av bydelens rolle i områdeløftområder til å gjelde hele byen. Vi må ikke bygge nye levekårsutsatte områder.
- I 2018 ble vigselfrett overført fra domstolen til kommunen. Dette gir mulighet for folkevalgte å kunne vigsle bryllup, som er en veldig fin ting. I Oslo er det mange folkevalgte som faller utenfor dette systemet siden det kun avgjøres i bystyret istedetfor i hvert folkevalgte organ. Derfor bør vigselfretten som tilfaller kommunestyreleder og -nestleder, og retten til å behandle søknader lokalt, også tilfalle bydelsutvalgene.

Det er en stor utfordring i at det i svært liten grad er noe samhandling mellom etater og bydel. Utdanningsetaten og Bymiljøetaten er eksempler på etater som leverer tjenester til bydelens innbyggere, som virker vanskelig for innbyggere å forholde seg til. Det medfører at det er



enkler å ta kontakt med ansatte og folkevalgte i bydelen, men som igjen har liten innflytelse på etatenes oppgaver. Det burde være større samhandling mellom etatene og bydelene.

**Spørsmål 6. Er det oppgaver som i dag ligger til bydelene som kunne vært løst bedre dersom de lå hos etatene eller kommunen sentralt? Hvorfor?**

Bydelsutvalgets svar:

- Likt tjenestetilbud på tvers av bydeler Eks:
  - BPA: Vedtak om helsehjelp skal kunne følge innbyggerne, slik at alle får mobilitet til å flytte på tvers av bydeler
  - kulturskole

Om avtalefysioterapi

Oslos bydeler har svært varierende dekningsgrad for avtalefysioterapi (årsverk pr.10 000 innbyggere). Administrativt og politisk vil arbeidet med fysioterapiavtalehjemler forenkles dersom det innføres sentrale føringer/normer for dekningsgraden på bydelsnivå.

Oppgaver der hver enkelt bydel har 0,5-1 stillingshjemmel for å løse en oppgave, for å sikre mindre sårbarhet i den enkelte bydel.

**Spørsmål 7. På hvilke områder kunne samarbeidet mellom bydelene vært styrket?**

Bydelsutvalgets svar:

På områder der tjenestetilbud på tvers av bydeler skal være like. Både når det gjelder lovpålagte tjenester og viktige tiltak for nærmiljøet.

Det burde være incentivordninger fra kommunen for å utvikle samarbeid mellom bydeler på enkelte områder som f. eks. parkforvaltning og ungdomstilbud spesielt der det er tilbud som naturlig går på tvers av geografiske skiller.

Bystyrets sekretariat burde legge opp til folkevalgte møteplasser på tvers av bydeler og mellom bydelsutvalg og bystyre/byråd.

**Sagene arbeidsutvalgs behandling:**

**Overordnet merknad, foreslått av Hilde Bjørklund, Høyre:**

Bydelsutvalget ser fram til en gjennomgang av arbeidsfordelingen mellom bydelene og kommunen. Generelt mener vi mer makt kan flyttes nærmere innbyggerne og plasseres hos bydelene, samtidig som arbeidsoppgavene i stor grad må sikre likebehandling av innbyggerne i hele Oslo. Man kan se for seg et system der Oslo kommune enkelte oppgaver til bydelen som har stor betydning for lokalmiljøet og tar rollen som kontrollorgan.

Oppgavene tillagt bydelene må medføre politisk og økonomisk ansvar. I dette ligger ikke nødvendigvis flere oppgaver, men mer ansvar for de oppgavene bydelen har. De arbeidsoppgavene som flyttes til bydelen må medføre et politisk handlingsrom.

Det er et mål i seg selv at bydelene og politikerne der de har oppgaver som påvirker innbyggerne, slik at også innbyggerne skal kunne føle seg mer engasjert i demokratiet på dette nivået.

Samtlige medlemmer i Arbeidsutvalget ble enig om å legge inn innspill i et felles dokument som fremmes i Bydelsutvalgets møte.

### Votering

Bydelsdirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

### **Sagene arbeidsutvalgs vedtak:**

Sak om vurdering av oppgavefordeling mellom bydelene og kommunen sentralt tas til orientering.

### **Sagene helse- og mestringskomité's behandling:**

#### **Forslag til tillegg - om finansiering og privatisering: Tillegg til slutten av avsnitt under punkt 4, foreslått av Julia Røiseland, Sosialistisk Venstreparti:**

Om finansiering og privatisering

Tillegg til slutten av avsnitt under punkt 4

Bydelens oppgaver kan ikke bare flyttes ut av bydelen og inn i kommunen. Det er også en mulighet å sette bort en rekke oppgaver ut til det private. Det ser ikke vi på som en god løsning. Å flytte oppgaver bort fra bydelen og over til private aktører vil skape avstand mellom de som mottar bydelens tjenester og de som gir tjenestene. Det reduserer også innbyggernes mulighet til påvirkning. Da Vøyensvingen barnehage skulle legges ned tidligere i år, gikk foreldrene til aksjon og fikk reddet barnehagen. Da FUS Snippen barnehage på Hovseter skulle legges ned gikk foreldrene til aksjon, men de nådde ikke frem. Hvis aktøren i tillegg er drevet kommersielt, som FUS Snippen er, må hensynet til brukere og innbyggere konkurrere med eiernes ønske om å tjene penger på driften. Da er man ekstra utsatt for at tilbud forsvinner, slik som foreldre og barn i FUS Snippen opplever.

#### **Forslag til tillegg under punkt som omhandler avtalefysioterapi og fastleger, foreslått av Julia Røiseland, Sosialistisk Venstreparti:**

Tillegg under punkt som omhandler avtalefysioterapi og fastleger

Oslos bydeler har svært varierende dekningsgrad for avtalefysioterapi (årsverk pr.10 000 innbyggere). Administrativt og politisk vil arbeidet med fysioterapiavtalehjemler forenkles dersom det innføres sentrale føringer/normer for dekningsgraden på bydelsnivå.

### Votering

Bydelsdirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

SVs to forslag til tilleggsinnspill ble enstemmig vedtatt.

### **Sagene helse- og mestringskomité's vedtak:**

Sak om vurdering av oppgavefordeling mellom bydelene og kommunen sentralt tas til orientering, med følgende tilleggsinnspill:

Bydelens oppgaver kan ikke bare flyttes ut av bydelen og inn i kommunen. Det er også en mulighet å sette bort en rekke oppgaver ut til det private. Det ser ikke vi på som en god løsning. Å flytte oppgaver bort fra bydelen og over til private aktører vil skape avstand mellom de som mottar bydelens tjenester og de som gir tjenestene. Det reduserer også innbyggernes mulighet til påvirkning. Da Vøyensvingen barnehage skulle legges ned tidligere i år, gikk foreldrene til aksjon og fikk reddet barnehagen. Da FUS Snippen barnehage på Hovseter skulle legges ned gikk foreldrene til aksjon, men de nådde ikke frem. Hvis aktøren i tillegg er drevet kommersielt, som FUS Snippen er, må hensynet til brukere og innbyggere konkurrere med eiernes ønske om å tjene penger på driften. Da er man ekstra utsatt for at tilbud forsvinner, slik som foreldre og barn i FUS Snippen opplever.

Oslos bydeler har svært varierende dekningsgrad for avtalefysioterapi (årsverk pr.10 000 innbyggere). Administrativt og politisk vil arbeidet med fysioterapiavtalehjemler forenkles dersom det innføres sentrale føringer/normer for dekningsgraden på bydelsnivå.

### **Sagene miljø-, kultur- og byutviklingskomité's behandling:**

**Utsettes inntil Bystyret har gjennomført nødvendig forarbeid og kan formulere hva som er motiv og målsetting for henvendelsen, og setter oppnåelig tidsfrist, foreslått av Kittil Augunnsøn Aarnes, Rødt:**

Oslos bydeler er alle på høyde med store norske kommuner når det gjelder befolkningstall. Det er samtidig store forskjeller mellom bydelene når det gjelder befolkningssammensetning og levevilkår. Det trekker i retning av at brukerrettede tjenester som et hovedprinsipp, og i større utstrekning enn i dag, legges til bydelene. Det vil gi større fleksibilitet for bydelene til å prioritere tiltak i forhold til behovene i den enkelte bydel og gi større treffsikkerhet når det gjelder måloppnåelse. Det øker også nærheten mellom brukerne av de kommunale tjenestene og det politiske nivået som beslutter utformingen av tjenestene. En større nærhet mellom innbyggerne og beslutningstakerne styrker de demokratiske prosessene, og gjør arbeidet i bydelsutvalg og rådgivende organer mer meningsfylte.

Alle bydeler har mottatt brev fra Byrådsavdeling for helse, datert 7/2-24 med spørsmål om en vurdering av oppgavefordeling mellom bydel og kommunen sentralt. Svarfrist er 22/3-24.

Det går bare i liten grad fram av brevet hva som er motiv og målsetting for henvendelsen. Dersom ønsket er en god og tett dialog med bydelen, er det helt klart at bydelene har fått alt for liten tid til å drøfte saken.

En vurdering av oppgavefordeling mellom bydelen og kommunen sentralt vil dessuten få betydning for de ansatte - både sentralt og i bydelene. En vurdering av spørsmålet fra de ansattes organisasjoner er nødvendig før den politiske behandlingen i bydelene.

Rødt i Bydel Sagene ber derfor om at denne saken stilles i bero og at byrådet gjennomfører en prosess som sikrer god medvirkning fra folkevalgte, ansatte og innbyggerne.

**Spm. 1: Legge til som første avsnitt, foreslått av Una Pasovic, Sosialistisk Venstreparti:**

Bydelen mener at en evaluering av oppgavefordelingen mellom bydelen og kommunen er veldig viktig. Det er derfor overraskende at prosessen som kommunen har lagt opp til har så korte frister. Vi kan ikke se noen god grunn til at dette må gjøres på så kort tid. Hvis en endring av oppgavefordelingen mellom bydelene og kommunen sentralt skal ha tyngde og troverdighet må den ha blitt ordentlig drøftet og behandlet i bydelene, ikke bare sendes innom på en runde for at man kan si at man har vært interessert i å høre hva vi synes. For at vanlige innbyggere, brukere av bydelens og kommunens tjenester, ansattes tillitsvalgte og andre grupper skal bli hørt må det legges opp til en behandling der bydelene får mer tid til å diskutere oppgavefordelingen. Det må til om man ønsker å få gode svar som kan lyttes til.

**SPM 1: Legge til i 3. avsnitt, etter "... og strammere økonomi": , foreslått av Una Pasovic, Sosialistisk Venstreparti:**

Slik det er organisert i dag, er det for knappe ressurser til å levere gode nok tjenester på bydelsnivå. De knappe ressursene går ut over muligheten til å satse på viktige grep innen oppvekst og folkehelse som er forebyggende, men ikke lovpålagt, f.eks. skolemat, fritidstilbud, Oslohjelpa og seniorsenter. Flere områder er underfinansiert, som bydelen tok opp på Startmøtet med byrådsavdelingen for helse 06.02.2024. Det er behov for større økonomisk handlingsrom for å møte krav om mer komplekse helse- og omsorgstjenester. Ordningen med fosterhjem, og rekrutteringen av nye, er betydelig underfinansiert.

**SPM 1: Legge til i 6. avsnitt, etter "... med bydelens behov", foreslått av Una Pasovic, Sosialistisk Venstreparti:**

En felles og fast struktur for å evaluere om tjenestene etatene tilbyr bydelene hadde gjort det enklere å se om tilbudet treffer og med det gjort det lettere å unngå å kjøpe dyre tjenester fra private.

**SPM 3: Legge til etter "... tjenester og tilbud", foreslått av Una Pasovic, Sosialistisk Venstreparti:**

Bydelen involveres sent i mange samfunnsutviklende prosesser. Det kan være sent i prosessen, etter at en rekke viktige avgjørelser allerede er tatt, eller sent i den forstand at man har satt en frist for tilbakemelding eller høring som ikke gjør det mulig å komme med et godt svar.

**Vigselsrett, foreslått av Grunde Haraldsson Wesenberg, Miljøpartiet De Grønne:**

Legg til under punkt 5: I 2018 ble vigselsrett overført fra domstolen til kommunen. Dette gir mulighet for folkevalgte å kunne vigsle bryllup, som er en veldig fin ting. I Oslo er det mange folkevalgte som faller utenfor dette systemet siden det kun avgjøres i bystyret istedetfor i hvert folkevalgte organ. Derfor bør vigselsretten som tilfaller kommunestyreleder og -nestleder, og retten til å behandle søknader lokalt, også tilfalle bydelsutvalgene.

BU-leder opplyste om at et fellessvar skal utarbeides i førstkommende AU-møte. Derfor ble ikke tilleggsforslagene behandlet i dette møtet, med unntak av det første forslaget fra SV.

Tilleggsforslag fra SV ble vedtatt med 8 stemmer mot 1stemme (H).

### **Sagene miljø-, kultur- og byutviklingskomité's vedtak:**

Sak om vurdering av oppgavefordeling mellom bydelene og kommunen sentralt tas til orientering, med følgende tilleggsinnspill:

Bydelen mener at en evaluering av oppgavefordelingen mellom bydelen og kommunen er veldig viktig. Det er derfor overraskende at prosessen som kommunen har lagt opp til har så korte frister. Vi kan ikke se noen god grunn til at dette må gjøres på så kort tid. Hvis en endring av oppgavefordelingen mellom bydelene og kommunen sentralt skal ha tyngde og troverdighet må den ha blitt ordentlig drøftet og behandlet i bydelene, ikke bare sendes innom på en runde for at man kan si at man har vært interessert i å høre hva vi synes. For at vanlige innbyggere, brukere av bydelens og kommunens tjenester, ansattes tillitsvalgte og andre grupper skal bli hørt må det legges opp til en behandling der bydelene får mer tid til å diskutere oppgavefordelingen. Det må til om man ønsker å få gode svar som kan lyttes til.

### **Sagene råd for personer med funksjonsnedsettelses behandling:**

#### **Merknad, foreslått av Magnus Bjørnbekk, Arbeiderpartiet:**

Rådet tar høringen til orientering og vil bemerke at driften av parkene i bydelen i noen tilfeller er driftet av Oslo kommune og i andre tilfeller av bydelsadministrasjonen. Rådet mener at det, gitt at driften får nok midler og kompetanse, kan være en fordel med større lokal forankring i driften, med sikte på at innbyggerne opplever økt nærhet til de som drifter bydelens parker. Dette kan være spesielt til fordel for personer med ekstra behov. Rådet mener også at innbyggernes mulighet til å melde tilbake om kvaliteten på lokale tjenester, f.eks. strøing på vinteren, bør styrkes og at dette vil kunne øke trivselen lokalt. Å flytte tjenestene ned til bydelene, og dermed nærmere innbyggerne, kan bidra til en slik utvikling gitt at det tildeles nok midler.

Bydelsdirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

Samtlige medlemmer tilsluttet seg Bjørnbekks merknad.

### **Sagene råd for personer med funksjonsnedsettelses vedtak:**

Sak om vurdering av oppgavefordeling mellom bydelene og kommunen sentralt tas til orientering.

### **Sagene oppvekst- og velferdskomité's behandling:**

#### **Forslag til alternative vedtak, foreslått av Aud Karin Jiafoune-Bjørn, Rødt:**

Oslos bydeler er alle på høyde med store norske kommuner når det gjelder befolkningstall. Det er samtidig store forskjeller mellom bydelene når det gjelder befolknings sammensetning og levevilkår. Det trekkes i retning av at brukerrettede tjenester som et hovedprinsipp, og i større utstrekning enn i dag, legges til bydelene. Det vil gi større fleksibilitet for bydelene til å prioritere tiltak i forhold til behovene i den enkelte bydel og gi større treffsikkerhet når det gjelder måloppnåelse. Det øker også nærheten mellom brukerne av de kommunale tjenestene og det politiske nivået som beslutter utformingen av tjenestene. En større nærhet mellom innbyggerne og beslutningstakerne styrker de demokratiske prosessene, og gjør arbeidet i bydelsutvalg og rådgivende organer mer meningsfylte.

Alle bydeler har mottatt brev fra Byrådsavdeling for helse, datert 7/2-24 med spørsmål om en vurdering av oppgavefordeling mellom bydel og kommunen sentralt. Svarfrist er 22/3-24.

Det går bare i liten grad fram av brevet hva som er motiv og målsetting for henvendelsen. Dersom ønsket er en god og tett dialog med bydelen, er det helt klart at bydelene har fått alt for liten tid til å drøfte saken.

En vurdering av oppgavefordeling mellom bydelen og kommunen sentralt vil dessuten få betydning for de ansatte - både sentralt og i bydelene. En vurdering av spørsmålet fra de ansattes organisasjoner hadde derfor vært ønskelig før den politiske behandlingen i bydelene.

Oppvekst og velferdskomiteen ber derfor om at denne saken stilles i bero og at byrådet gjennomfører en prosess som sikrer god medvirkning fra folkevalgte, ansatte og innbyggerne.

### **Forslag til tilleggsinnspill - Om finansiering og privatisering, foreslått av Jonas Finnanger, Sosialistisk Venstreparti:**

Tillegg til slutten av avsnitt 4:

I tillegg til utfordringene med korte frister for involvering er den økonomiske situasjonen også et hinder for hvor mye reell lokalpolitisk påvirkning de folkevalgte i bydelen kan ha. Tiltak som skolemat, vikarpool i barnehagen og gode fritidstilbud kan på sikt spare kommunen store summer ved å forebygge problemer som kan bli kostbare senere. Når det er begrenset mulighet for å prøve ut denne typen prosjekter blir det også begrenset mulighet til å forebygge senere utgifter og å drive reell lokalpolitikk.

Bydelens oppgaver kan ikke bare flyttes ut av bydelen og inn i kommunen. Det er også en mulighet å sette bort en rekke oppgaver ut til det private. Det ser ikke vi på som en god løsning. Å flytte oppgaver bort fra bydelen og over til private aktører vil skape avstand mellom de som mottar bydelens tjenester og de som gir tjenestene. Det reduserer også innbyggernes mulighet til påvirkning. Da Vøyensvingen barnehage skulle legges ned tidligere i år, gikk foreldrene til aksjon og fikk reddet barnehagen. Da FUS Snippen barnehage på Hovseter skulle legges ned gikk foreldrene til aksjon, men de nådde ikke frem. Hvis aktøren i tillegg er drevet kommersielt, som FUS Snippen er, må hensynet til brukere og innbyggere konkurrere med eiernes ønske om å tjene penger på driften. Da er man ekstra utsatt for at tilbud forsvinner, slik som foreldre og barn i FUS Snippen opplever.

### **Forslag til tilleggsinnspill - Om prosessen, foreslått av Jonas Finnanger, Sosialistisk Venstreparti:**

Bydelen mener at en evaluering av oppgavefordelingen mellom bydelen og kommunen er veldig viktig. Det er derfor overraskende at prosessen som kommunen har lagt opp til har så korte frister. Vi kan ikke se noen god grunn til at dette må gjøres på så kort tid. Hvis en endring av oppgavefordelingen mellom bydelene og kommunen sentralt skal ha tyngde og troverdighet må den ha blitt ordentlig drøftet og behandlet i bydelene, ikke bare sendes innom på en runde for at man kan si at man har vært interessert i å høre hva vi synes. For at vanlige innbyggere, brukere av bydelens og kommunens tjenester, ansattes tillitsvalgte og andre grupper skal bli hørt må det legges opp til en behandling der bydelene får mer tid til å diskutere oppgavefordelingen. Det må til om man ønsker å få gode svar som kan lyttes til.

### **Forslag til tilleggsinnspill - Om vikarpool, foreslått av Jonas Finnanger, Sosialistisk Venstreparti:**

Sagene bydelsutvalg mener det bør etableres vikarpooler for barnehagene, gjerne på tvers av bydeler.

**Forslag til tilleggsinnspill - Om evaluering av tjenester fra etatene, foreslått av Jonas Finnanger, Sosialistisk Venstreparti:**

En felles og fast struktur for å evaluere om tjenestene etatene tilbyr bydelene hadde gjort det enklere å se om tilbudet treffer og med det gjort det lettere å unngå å kjøpe dyre tjenester fra private.

**Forslag til tilleggsinnspill - Om finansiering og forebygging, foreslått av Jonas Finnanger, Sosialistisk Venstreparti:**

(Tillegg til avsnittet som begynner med "Tverrfaglighet" under spørsmål 1)

Slik det er organisert i dag, er det for knappe ressurser til å levere gode nok tjenester på bydelsnivå. De knappe ressursene går ut over muligheten til å satse på viktige grep innen oppvekst og folkehelse som er forebyggende, men ikke lovpålagt, f. eks. skolemat, fritidstilbud, Oslohjelpa og seniorsenter. Flere områder er underfinansiert, som bydelen tok opp på Startmøtet med byrådsavdelingen for helse 06.02.2024. Det er behov for større økonomisk handlingsrom for å møte krav om mer komplekse helse- og omsorgstjenester. Ordningen med fosterhjem, og rekrutteringen av nye, er betydelig underfinansiert.

Votering

Rs forslag ble satt opp mot bydelsdirektørens forslag. Bydelsdirektørens forslag ble vedtatt med 6 stemmer (1AP, 2H, 1MDG, 1SV, 1V) mot 1 stemme (R). Rs forslag falt.

SVs forslag til tilleggsinnspill - Om finansiering og privatisering ble vedtatt med 4 stemmer (1AP, 1MDG, 1R, 1SV) mot 3 stemmer (2H, 1V).

SVs forslag til tilleggsinnspill - Om prosessen ble vedtatt med 4 stemmer (1AP, 1MDG, 1R, 1SV) mot 3 stemmer (2H, 1V).

SVs forslag til tilleggsinnspill - Om vikarpool ble vedtatt med 4 stemmer (1AP, 1MDG, 1R, 1SV) mot 3 stemmer (2H, 1V).

SVs forslag til tilleggsinnspill - Om evaluering av tjenester fra etatene ble vedtatt med 4 stemmer (1AP, 1MDG, 1R, 1SV) mot 3 stemmer (2H, 1V).

SVs forslag til tilleggsinnspill - Om finansiering og forebygging ble vedtatt med 5 stemmer (1AP, 1MDG, 1R, 1SV, 1V) mot 2 stemmer (2H).

**Sagene oppvekst- og velferdskomité's vedtak:**

Sak om vurdering av oppgavefordeling mellom bydelene og kommunen sentralt tas til orientering, med følgende tilleggsinnspill:

Om finansiering og privatisering

Tillegg til slutten av avsnitt 4:

I tillegg til utfordringene med korte frister for involvering er den økonomiske situasjonen også et hinder for hvor mye reell lokalpolitisk påvirkning de folkevalgte i bydelen kan ha. Tiltak som

skolemat, vikarpool i barnehagen og gode fritidstilbud kan på sikt spare kommunen store summer ved å forebygge problemer som kan bli kostbare senere. Når det er begrenset mulighet for å prøve ut denne typen prosjekter blir det også begrenset mulighet til å forebygge senere utgifter og å drive reell lokalpolitikk.

Bydelens oppgaver kan ikke bare flyttes ut av bydelen og inn i kommunen. Det er også en mulighet å sette bort en rekke oppgaver ut til det private. Det ser ikke vi på som en god løsning. Å flytte oppgaver bort fra bydelen og over til private aktører vil skape avstand mellom de som mottar bydelens tjenester og de som gir tjenestene. Det reduserer også innbyggernes mulighet til påvirkning. Da Vøyensvingen barnehage skulle legges ned tidligere i år, gikk foreldrene til aksjon og fikk reddet barnehagen. Da FUS Snippen barnehage på Hovseter skulle legges ned gikk foreldrene til aksjon, men de nådde ikke frem. Hvis aktøren i tillegg er drevet kommersielt, som FUS Snippen er, må hensynet til brukere og innbyggere konkurrere med eiernes ønske om å tjene penger på driften. Da er man ekstra utsatt for at tilbud forsvinner, slik som foreldre og barn i FUS Snippen opplever.

### Om prosessen

Bydelen mener at en evaluering av oppgavefordelingen mellom bydelen og kommunen er veldig viktig. Det er derfor overraskende at prosessen som kommunen har lagt opp til har så korte frister. Vi kan ikke se noen god grunn til at dette må gjøres på så kort tid. Hvis en endring av oppgavefordelingen mellom bydelene og kommunen sentralt skal ha tyngde og troverdighet må den ha blitt ordentlig drøftet og behandlet i bydelene, ikke bare sendes innom på en runde for at man kan si at man har vært interessert i å høre hva vi synes. For at vanlige innbyggere, brukere av bydelens og kommunens tjenester, ansattes tillitsvalgte og andre grupper skal bli hørt må det legges opp til en behandling der bydelene får mer tid til å diskutere oppgavefordelingen. Det må til om man ønsker å få gode svar som kan lyttes til.

### Om vikarpool

Sagene bydelsutvalg mener det bør etableres vikarpooler for barnehagene, gjerne på tvers av bydeler.

### Om evaluering av tjenester fra etatene

En felles og fast struktur for å evaluere om tjenestene etatene tilbyr bydelene hadde gjort det enklere å se om tilbudet treffer og med det gjort det lettere å unngå å kjøpe dyre tjenester fra private.

### Om finansiering og forebygging

(Tillegg til avsnittet som begynner med "Tverrfaglighet" under spørsmål 1)

Slik det er organisert i dag, er det for knappe ressurser til å levere gode nok tjenester på bydelsnivå. De knappe ressursene går ut over muligheten til å satse på viktige grep innen oppvekst og folkehelse som er forebyggende, men ikke lovpålagt, f. eks. skolemat, fritidstilbud, Oslohjelpa og seniorsenter. Flere områder er underfinansiert, som bydelen tok opp på Startmøtet med byrådsavdelingen for helse 06.02.2024. Det er behov for større økonomisk handlingsrom for å møte krav om mer komplekse helse- og omsorgstjenester. Ordningen med fosterhjem, og rekrutteringen av nye, er betydelig underfinansiert.



### **Sagene ungdomsråds behandling:**

Bydelsdirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

### **Sagene ungdomsråds vedtak:**

Sak om vurdering av oppgavefordeling mellom bydelene og kommunen sentralt tas til orientering.

### **Sagene elderråds behandling:**

#### **Forslag til tilleggsvedtak, foreslått av Bjørn Olav Bjørnsen,**

Alle bydeler har mottatt brev fra Byrådsavdeling for helse, datert 7/2-24 med spørsmål om en vurdering av oppgavefordeling mellom bydel og kommunen sentralt. Svarfrist er 22/3-24.

Det går bare i liten grad fram av brevet hva som er motiv og målsetting for henvendelsen. Dersom ønsket er en god og tett dialog med med bydelen, er det helt klart at bydelene har fått alt for liten tid til å drøfte saken.

En vurdering av oppgavefordeling mellom bydelen og kommunen sentralt vil dessuten få betydning for de ansatte - både sentralt og i bydelene. En vurdering av spørsmålet fra de ansattes organisasjoner hadde derfor vært ønskelig før den politiske behandlingen i bydelene.

Eldrerådet i Bydel Sagene ber derfor om at denne saken stilles i bero og at byrådet gjennomfører en prosess som sikrer god medvirkning fra folkevalgte, ansatte og innbyggerne.

#### **Forslag til tillegg til Bjørnsens forslag, foreslått av Knut Johannes Utvik,**

Oslo bydeler er alle på høyde med store norske kommuner når det gjelder befolkningstall. Det er samtidig store forskjeller mellom bydelene når det gjelder befolkningssammensetning og levevilkår. Det trekkes i retning av at brukerrettede tjenester som et hovedprinsipp, og i større utstrekning enn i dag, legges til bydelene. Det vil gi større fleksibilitet for bydelene til å prioritere tiltak i forhold til behovene i den enkelte bydel og gi større treffsikkerhet når det gjelder måloppnåelse. Det øker også nærheten mellom brukerne av de kommunale tjenestene og det politiske nivået som beslutter utformingen av tjenestene. En større nærhet mellom innbyggerne og beslutningstakerne styrker de demokratiske prosessene, og gjør arbeidet i bydelsutvalg og rådgivende organer mer meningsfylte.

Bydelsdirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

Knut Johannes Utviks forslag ble enstemmig vedtatt.

Bjørn Olav Bjørnsens forslag ble enstemmig vedtatt.

### **Sagene elderråds vedtak:**

Sak om vurdering av oppgavefordeling mellom bydelene og kommunen sentralt tas til orientering.

Oslos bydeler er alle på høyde med store norske kommuner når det gjelder befolkningstall. Det er samtidig store forskjeller mellom bydelene når det gjelder befolkningssammensetning og levevilkår. Det trekker i retning av at brukerrettede tjenester som et hovedprinsipp, og i større utstrekning enn i dag, legges til bydelene. Det vil gi større fleksibilitet for bydelene til å prioritere tiltak i forhold til behovene i den enkelte bydel og gi større treffsikkerhet når det gjelder måloppnåelse. Det øker også nærheten mellom brukerne av de kommunale tjenestene og det politiske nivået som beslutter utformingen av tjenestene. En større nærhet mellom innbyggerne og beslutningstakerne styrker de demokratiske prosessene, og gjør arbeidet i bydelsutvalg og rådgivende organer mer meningsfylte.

Alle bydeler har mottatt brev fra Byrådsavdeling for helse, datert 7/2-24 med spørsmål om en vurdering av oppgavfordeling mellom bydel og kommunen sentralt. Svarfrist er 22/3-24.

Det går bare i liten grad fram av brevet hva som er motiv og målsetting for henvendelsen. Dersom ønsket er en god og tett dialog med med bydelen, er det helt klart at bydelene har fått alt for liten tid til å drøfte saken.

En vurdering av oppgavefordeling mellom bydelen og kommunen sentralt vil dessuten få betydning for de ansatte - både sentralt og i bydelene. En vurdering av spørsmålet fra de ansattes organisasjoner hadde derfor vært ønskelig før den politiske behandlingen i bydelene.

Eldrerådet i Bydel Sagene ber derfor om at denne saken stilles i bero og at byrådet gjennomfører en prosess som sikrer god medvirkning fra folkevalgte, ansatte og innbyggerne.

Morten Sanden  
bydelsdirektør