

Møtebok fra møte i Bystyret
Onsdag 01.03.2023 kl. 09:30
Bystyresalen

Sak

- 32/23 Til dagsorden
- 33/23 Godkjenning av møtebok
- 34/23 Muntlig spørretime
- 35/23 Privat forslag fra Ylva Holm-Torsteinson (R) og Siavash Mobasheri (R) av 08.09.2022 - Oslo som strippefri by
- 36/23 Privat forslag fra Eivor Evenrud (R), Sofia Rana (R), Siavash Mobasheri (R), Maren Rismyhr (R), Mikkel Øgrim Haugen(R) og Ylva Holm Torsteinson(R) - Rettferdig boligpolitikk for å løse boligkrisa gjennom ikke-kommersielle boliger og tiltak mot spekulasjon
- 37/23 Kontrollutvalgets sak 73 av 22.11.2022 - Rapport 13/2022
Planlegging av anskaffelser
- 38/23 Byrådssak 261/2022 - Schweigaards gate 34 A-F m.fl. - Landbrukskvartalet - Grønland - Detaljregulering med konsekvensutredning - Bydel Gamle Oslo
- 39/23 Byrådssak 264/2022 - Ekebergveien 1 B mfl. - Oslo Hospital - Forslag til detaljregulering med konsekvensutredning - Kontor/kulturinstitusjon/annen offentlig eller privat tjenesteyting - Bydel Gamle Oslo
- 40/23 Byrådssak 3/2023 - Micheletveien 54 - Furuset - Forslag til detaljregulering - Bilverksted, forsamlingslokale, telekommunikasjonsanlegg, lager, kontor og grønnstruktur - Turvei (Pilegrimsleden) - Bydel Alna
- 41/23 Byrådssak 4/2023 - Ullern Gårds vei 38 - Generallunden 1 A-C - Detaljregulering - Boligbebyggelse - Hensynssone bevaring kulturmiljø m.m. - Bydel Ullern
- 42/23 Byrådssak 20/2023 - Myra 1 m.fl. (tidl. Sandakerveien 24 D m.fl.) - Myraløkka - Detaljregulering med konsekvensutredning - Undervisning og barnehage - Bydel Sagene

- 43/23 Byrådssak 21/2023 - Bergstien - Detaljregulering - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur, sikkerhetstiltak - Bydel St. Hanshaugen
- 44/23 Byrådssak 22/2023 - Garver Ytteborgs vei 145 - Haugenstua - Detaljregulering - Nye Haukåsen skole - Bebyggelse og anlegg, samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur og grønnstruktur - Bydel Stovner
- 45/23 Innbyggerforslag av 05.10.2020 - Bevar plassen utenfor Landbrukskvartalet
- 46/23 Byrådssak 267 av 15.12.2022 - Tilbud til elever med omfattende behov for spesialundervisning
- 47/23 Oslo kommunes samarbeidsavtale med Natur videregående skole
- 48/23 Byrådssak 254/2022 - Campus Ekeberg - Vurdering av kommunale lånegarantier til Oslo idrettskrets og Bækkelagets Sportsklub
- 49/23 Byrådssak 12/2023 - Utbyggingsavtale til gjennomføring av reguleringsplan for Teatergata 1 og 3 mfl. - Bydel St. Hanshaugen
- 50/23 Byrådssak 13/2023 - Leieavtale mellom Oslo kommune og Haavard Martinsens vei 30 AS for Idrettens Hus Nordbyen (bygg 6 og 7)
- 51/23 Byrådssak 17/2023 - Klage på avslag på fritak for eiendomsskatt - Josefines gate 12
- 52/23 Byrådssak 18/2023 - Klage på avslag på fritak for eiendomsskatt - Blindernveien 6
- 53/23 Byrådssak 19/2023 - Klage på avslag på fritak for eiendomsskatt - Gjerdrums vei 10 C
- 54/23 Byrådssak 2/2023 - Inngåelse av leiekontrakt mellom Oslo kommune v/Helseetaten og AS Storgaten for leie av kontorlokaler i Storgata 51
- 55/23 Byrådssak 24/2023 - Strategi for Oslo som bærekraftig reisemål
- 56/23 Byrådssak 26/2023 - Oslo kommunes høringssvar - NOU 2022:11 Ditt personvern - Vårt felles ansvar
- 57/23 Byrådssak 27/2023 - Nytt inntektssystem for fylkeskommunene - Oslo kommunes høringssvar
- 58/23 Byrådssak 29/2023 - Utbyggingsavtale for gjennomføring av reguleringsplan for Sandstuveien 41 - Bydel Nordstrand
- 59/23 Byrådssak 32/2023 - Fornebubanen - Lengden på direktørens åremål
- 60/23 Privat forslag fra Morten Edvardsen (Sp) av 24.10.2022 - Tiltak for redusert lønnsvekst for ledere i kommunale virksomheter og kommunalt eide aksjeselskaper
- 61/23 Byrådssak 25/2023 - Oslo kommunes høringsuttalelse - Høring av verneforslag for nasjonalpark i Østmarka og alternative verneformer
- 62/23 Privat forslag fra Eirik Lae Solberg (H), Anne Haabeth Rygg (H) og

- Thea Kristine Schjerven (H) av 10.10.2022 - Lavere fartsgrense i boligområder og i indre by
- 63/23 Privat forslag fra Lars Petter Solås (F) av 08.12.2022 om markering av samarbeidsbyen Vilnius sitt 700-årsjubileum i 2023
- 64/23 Privat forslag fra Marit Veia (V), Hallstein Bjercke (V) og Haakon Riekeles (V) av 10.11.2022 - om å be staten overføre ansvaret for flere riksveier til Oslo kommune
- 65/23 Innbyggerforslag av 07.11.2022 - Trafikksikkerheten i Langbølgen på Lambertseter
- 66/23 Oppheving av midlertidig parkeringsforbud grunnet snørydding i Bogstadveien
- 67/23 Endringer i As bystyregruppe - Endringer i utvalgene

Til stede:

Marianne Borgen	SV
Eirik Lae Solberg	H
Jenny Clemet von Tetzschner	H
James Stove Lorentzen	H
Øystein Rikheim Sundelin	H
Ola Kvisgaard	H
Anne Haabeth Rygg	H
Yassine Arakia	H
Hassan Nawaz	H
Elin Horn Galtung	H
Per-Trygve Hoff	H
Nicolai Øyen Langfeldt	H
Mehmet Kaan Inan	H
Andreas Halse	A
Line Steine Oma	A
Henrik Dahl Jacobsen	A
Nasir Mushtaq Ahmed	A
Eskil Pedersen	A
Farukh Qureshi	A
Kafia Hashi Mohamud	A
Ubah Aden	A
Eivor Evenrud	A
Eivind Trædal	MDG
Sabina Syed	MDG
Rauand Ismail	MDG
Lillian Bredal Eriksen	MDG

Arne Olav Haabeth	MDG
Viktor Rakov Gjengaar	MDG
Hulda Holtvedt	MDG
Christine Louise Evjen	MDG
Sarah Lilleberg Safavifard	SV
Arvid Ellingsen	SV
Trine Dønhaug	SV
Nadya Tahir	A
Hallstein Braaten Bjercke	V
Marit Kristine Vea	V
Julianne Ferskaug	V
Haakon Riekeles	V
Aina Stenersen	F
Camilla Wilhelmsen	F
Lars Petter Solås	F
Bjørn Revil	F
Siavash Mobasheri	R
Sofia Rana	R
Cecilie Lyngby	FP
Britt Fossum	FP
Morten Georg Edvardsen	Sp
Danny Ghazanfar Chaudhry	Chaudhrys gruppe
Sigrid Zurbuchen Heiberg	MDG

Forfall:

Abdullah Alsabeehg	A
Awais Aslam	A
Jon Reidar Øyan	A
Victoria Marie Evensen	A
Pia Farstad von Hall	H
Saida Roshni Begum	H
Silje Lutro	H
Karoline Grosås Nordbø	KrF
Maren Rismyhr	R
Abdirahman Said Diriye	SV

Møtende varamedlemmer:

Anders Røberg-Larsen	A
Fawzi Warsame	A
Håvard Engebretsen	A
Maria Qureshi	A
Afshan Rafiq	H

Alice Aarebrodt	H
Bjørgulv Vinje Borgundvaag	H
Camilla Strandskog	H
Sverre Knutsønn Seeberg	H
Hans Olav Syversen	KrF
Ingvild Ofte Arntsen	KrF
Tom-Kristian Berger	MDG
Ylva Holm-Torsteinson	R
Ingrid Wergeland	SV

I tillegg møtte:

Byråder		
Byrådsleder	Raymond Johansen	A
Byråd for næring og eierskap	Rina Mariann Hansen	A
Byråd for oppvekst og kunnskap	Sunniva Holmås Eidsvoll	SV
Byråd for helse, eldre og innbyggertjenester	Marthe Scharning Lund	A
Byråd for finans	Einar Wilhelmsen	MDG
Byråd for arbeid, integrering og sosiale tjenester	Usman Ahmad Mushtaq	A
Byråd for kultur, idrett og frivillighet	Omar Samy Gamal	SV
Byråd for byutvikling	Hanna Elise Marcussen	MDG

Bystyret ble satt med 49 møtende representanter og 10 møtende vararepresentanter, til sammen 59 representanter.

Følgende representant tiltrådte under møtet:

R: Maren Rismyhr kl. 13.00

Følgende representanter fratrådte under møtet:

MDG: Victor Rakov Gjengaar fra kl. 16.00

Følgende vararepresentant tiltrådte under møtet:

MDG: Tom-Kristian Berger kl. 16.00

Følgende vararepresentanter fratrådte under møtet:

H: Camilla strandskog fra kl.12.00, Sverre Knutsønn Seeberg fra kl. 12.00, Bjørgulv Vinje

Borgundvaag fra kl. 13.00

R: Ylva Holm Torsteinson fra kl. 13.00

Følgende vararepresentanter tiltrådte under møtet:

KrF: Ingvild Ofte Arntsen fra 10.30 - 12.00, Hans Olav Syvertsen fra 12.45 - 14.00, Sigmund Vefthing fra 14.00 - 16.30

H: Afshan Rafiq kl. 12.45, Alice Aarebrodt kl. 12.45, Oscar Christopher Husebye kl. 13.00

Lne Oma (A) ble valgt som settevaraordfører for varaordfører Abdullah Alsabeehg.

Habilitet:

Sak 39: Jenny Clemet von Tetzschner (H) ba om å få sin habilitet vurdert da hennes far er styreleder i stiftelsen som eier tomten, og således har en interesse i saken. Bystyret fant Tetzschner inhabil etter forvaltningslovens § 6 andre ledd, særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hennes upartiskhet. Jenny Clemet von Tetzschner fratrådte under behandlingen av saken. Ingen vara tok sete.

Sak 48: Øystein Sundelin (H) ba om å få sin habilitet vurdert da han sitter som styreleder for selskapet og sportsklubben BSK Arena AS og Bækkelaget Sportsklub. Bystyret fant Sundelin inhabil etter forvaltningslovens § 6 andre ledd, særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet. Øystein Sundelin fratrådte under behandlingen av saken. Bjørgulv Vinje Borgundvaag tok sete.

Møtet ble hevet kl. 16:30

Arkivsak: 23/409- 1

Sak 32/23 Til dagsorden

Saken er ferdigbehandlet.

Bystyrets behandling:

Forretningsutvalgets forslag ble enstemmig vedtatt.

FORSLAG:

Ordføreren foreslo at Line Steine Oma (A) velges som settevaraordfører. Forslaget ble enstemmig vedtatt og Oma tok plass på podiet.

Arkivsak: 23/409- 2

Sak 33/23 Godkjenning av møtebok

Saken er ferdigbehandlet.

Bystyrets behandling:

Møtebok fra bystyrets møte 25.01.2023 ble godkjent.

Arkivsak: 23/409- 3

Sak 34/23 Muntlig spørretime

Saken er ferdigbehandlet.

Bystyrets behandling:

6/2023: Spørsmål fra Hassan Nawaz (H) om brukerundersøkelser ved Ullern Helsehus.
Spørsmålet ble besvart av byrådet.

7/2023: Spørsmål fra Julianne Ferskaug (V) om pilotprosjekt knyttet til rusreformen i Oslo.
Spørsmålet ble besvart av byrådet.

8/2023: Spørsmål fra Bjørn Revil (F) om rapportering av voldshendelser i Osloskolen til
Arbeidstilsynet.
Spørsmålet ble besvart av byrådet.

9/2023: Spørsmål fra Siavash Mobasher (R) om byrådets holdning til de pågående streikene ved
blant annet Olivia.
Spørsmålet ble besvart av byrådet.

10/2023: Spørsmål fra James Stove Lorentzen (H) om praksisen med utsendelse av mangelsbrev
i Plan- og bygningsetaten.
Spørsmålet ble besvart av byrådet.

Arkivsak: 22/1638- 3

**Sak 35/23 Privat forslag fra Ylva Holm-Torsteinson (R) og Siavash
Mobasher (R) av 08.09.2022 - Oslo som strippefri by**

Det foreligger ikke flertallsvedtak fra bystyret.

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i bystyret:

Alternativt forslag fra Ylva Holm-Torsteinson (R):

5.

Bystyret ber byrådet innføre at det ikke gis skjenkebevilling til steder som har konsepter av typen stripping, erotisk dans, toppløsservering eller lignende. Slike konsepter kan virke belastende eller skadelig på grupper man ønsker å beskytte. Blant annet ansatte, og barn og

unge. Videre av hensyn til andre næringsdrivende i området, i kommunen for øvrig og av hensyn til lokalmiljøet/boligstrøk i nærheten av skjenkestedet. Videre også av hensyn til politimessige forhold og likestillings- og diskrimineringshensyn

6.

Bystyret ber byrådet styrke mottaksapparatet for personer utsatt for menneskehandel, og sikre at det er gode tilbud for kvinner, menn og ikke-binære utsatt for menneskehandel, trafficking og annen utnyttning knyttet til stripping og prostitusjon i Oslo. Menneskene som oppsøker dette mottaket skal få tilbud om skjerming, oppfølging og bistand. Det skal og vurderes om de etter lovens bestemmelser kan ha rett på permanent opphold.

Alternativt forslag fra Cecilie Lyngby (FP):

7.

Bystyret ber byrådet utarbeide en undersøkelse om hvordan strippere i Oslo opplever sitt arbeid og om det er tilknytninger til menneskehandel og/eller prostitusjon.

Votering:

Rs alternative forslag punkt 5 ble forkastet mot 4 stemmer (R og KrF)

Rs alternative forslag punkt 6 ble forkastet mot 7 stemmer (R, FP, Sp og KrF)

FPs alternative forslag punkt 7 ble forkastet mot 3 stemmer (FP og KrF)

Det private forslaget ble ikke tatt opp til votering.

Arkivsak: 22/1553- 2

Sak 36/23 Privat forslag fra Eivor Evenrud (R), Sofia Rana (R), Siavash Mobasheri (R), Maren Rismyhr (R), Mikkel Øgrim Haugen(R) og Ylva Holm Torsteinson(R) - Rettferdig boligpolitikk for å løse boligkrisa gjennom ikke-kommersielle boliger og tiltak mot spekulasjon

Bystyrets vedtak:

Saken sendes tilbake til BYUV.

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i finansutvalget:

Alternativt forslag fra Elin Horn Galtung (H) og Lars Petter Solås (F):

28.

Bystyret ber byrådet gjennomføre en helhetlig gjennomgang av kommunens eiendomsportefølje for å finne ubebygde tomtearealer som egner seg til boligbygging og boligeiendommer som står tomme, og legge frem en sak om salg av disse.

Alternativt forslag fra Lars Petter Solås (F):

29.

Bystyret opphever norm for leilighetsfordeling (leilighetsnormen) som ble vedtatt i bystyrets møte 25.09.2013 sak 296.

Alternativt forslag fra Sofia Rana (R) - Forslagene omhandler sakfelt under flere byråder og flere utvalg, men de fleste forslagene gjelder Byutviklingsutvalgets ansvarsområde. Det er også byråd for byutvikling som har kommentert forslagene og skal svare på foreløpig ubesvarte spørsmål. Det er derfor naturlig at forslaget behandles i BYUV før endelig behandling i bystyret.

31.

Bystyret sender det private forslaget til behandling i BYUV

Utsettelsesforslag fra Siavash Mobasher (R):

32.

Saken sendes tilbake for behandling i BYUV.

Votering:

Rs utsettelsesforslag ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 22/2178- 2

Sak 37/23 Kontrollutvalgets sak 73 av 22.11.2022 - Rapport 13/2022

Planlegging av anskaffelser

Bystyrets vedtak:

Bystyret merker seg at Kommunerevisjonens rapport 13/2022 Planlegging av anskaffelser viser at planleggingen av anskaffelser i Boligbygg Oslo KF, Bydel Sagene, Deichman bibliotek og Gravferdsetaten varierte.

Alle de undersøkte anskaffelsenes formålstjenlighet var vurdert. Også andre elementer i planleggingen av anskaffelsene var på plass, men undersøkelsen påpeker samtidig svakheter i noen av prosessene bl.a. ved skriftliggjøring av vurderinger, gjennomføringen av risikoanalyser og vurderinger av behov, markedet og ivaretagelse av kommunens mål. Det var også eksempel på manglende tilrettelegging for konkurranse.

Oslo kommune anskaffer varer, tjenester, bygg og anlegg for mange milliarder kroner årlig.

Bystyret minner om at en viktig forutsetning for en vellykket anskaffelsesprosess er at det planlegges for å sikre innbyggere og næringsliv varer og tjenester i tråd med dagens og fremtidens behov. Rapporten synliggjør blant annet svakheter i markedsdialogen og -analysen, noe som kan gi risiko for at kommunen ikke oppnår potensialet i anskaffelsen.

Bystyret slutter seg til Kommunerevisjonens anbefalinger til de fire virksomhetene og forutsetter at tiltak blir iverksatt.

Bystyret merker seg at kravet om kontraktstrategier oppfattes og praktiseres ulikt mellom virksomhetene og ber finansbyråden vurdere om det er behov for å klargjøre føringene på dette området overfor kommunens virksomheter.

Bystyrets behandling:

Votering:

Finansutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 22/2248- 2

Sak 38/23 Byrådssak 261/2022 - Schweigaards gate 34 A-F m.fl. - Landbrukskvartalet - Grønland - Detaljregulering med konsekvensutredning - Bydel Gamle Oslo

Bystyrets vedtak:

Oslo bystyre vedtar med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12 forslag til detaljregulering med konsekvensutredning og med reguleringsbestemmelser for Schweigaards gate 34 A-F (Landbrukskvartalet) m.fl., som reguleres til

Vertikalnivå 1 (under grunnen)

Bebyggelse og anlegg:

- Felt BK1 og BK2: Bolig/forretning/undervisning/kulturinstitusjon/annen offentlig eller privat tjenesteyting (formidling, treningssenter/-areal, helserelatert virksomhet, konferanse, nabolagsfunksjoner)/kontor/hotell/bevertning/annen næring (håndverksvirksomhet og byintegret produksjonsvirksomhet)/energianlegg

Vertikalnivå 2 (på grunnen)

Bebyggelse og anlegg:

- Felt A, BD, C, H5 og H7: Forretning/undervisning/kulturinstitusjon/annen offentlig eller privat tjenesteyting (formidling, treningssenter/-areal, helserelatert virksomhet, konferanse, nabolagsfunksjoner)/kontor/hotell/bevertning/annen næring (håndverksvirksomhet og byintegret produksjonsvirksomhet)/energianlegg
- Felt E, F1 og F2: Bolig/forretning/undervisning/kulturinstitusjon/annen offentlig eller privat tjenesteyting (formidling, treningssenter/-areal, helserelatert virksomhet, konferanse, nabolagsfunksjoner)/kontor/hotell/bevertning/annen næring (håndverksvirksomhet og byintegret produksjonsvirksomhet)/energianlegg

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur:

- Fortau
- Torg
- Annen veggrunn – grøntareal
- Kjøreveg/sykkelanlegg
- Annen veggrunn – grøntareal/parkering

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur/Bebyggelse og anlegg:

- Torg/forretning/undervisning/kulturinstitusjon/annen offentlig eller privat tjenesteyting (formidling, treningssenter/-areal, helserelatert virksomhet, konferanse, nabolagsfunksjoner)/kontor/hotell/bevertning/annen næring (håndverksvirksomhet og byintegret produksjonsvirksomhet)/energianlegg

Hensynssoner:

- Bevaring kulturmiljø (H570)
- Båndlegging etter lov om kulturminner (H730)

som vist på kart merket OIB-201613090-3, datert 16.09.2022.

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i byutviklingsutvalget:

Alternativt forslag fra Sofia Rana (R):

3.

Alternativ 2

Vertikalnivå 1 (under grunnen)· Bebyggelse og anlegg:

o Bolig/forretning/undervisning/kulturinstitusjon/annen offentlig eller privattjenesteyting (formidling, treningscenter/-areal, helserelevanter virksomhet, konferanse, nabolagsfunksjoner)/kontor/hotell/beværtning/annen næring(håndverksvirksomhet og byintegreert produksjonsvirksomhet)/energianlegg

Vertikalnivå 2 (på grunnen)· Bebyggelse og anlegg:

o Forretning/undervisning/kulturinstitusjon/annen offentlig eller privattjenesteyting (formidling, treningscenter/-areal, helserelevanter virksomhet, konferanse, nabolagsfunksjoner//kontor/hotell/beværtning/annen næring(håndverksvirksomhet og byintegreert produksjonsvirksomhet)/energianlegg

o Bolig/forretning/undervisning/kulturinstitusjon/annen

offentlig eller privattjenesteyting (formidling, treningscenter/-areal, helserelevanter virksomhet, konferanse, nabolagsfunksjoner//kontor/hotell/beværtning/annen næring(håndverksvirksomhet og byintegreert produksjonsvirksomhet)/energianlegg

· Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur:

- Fortau
- o Torgo
- Annen vegggrunn -grøntareal
- o Kjøreveg/sykkelanleggo
- Annen vegggrunn -grøntareal/parkering·

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur/Bebyggelse og anlegg:

o Torg/ Forretning/undervisning/kulturinstitusjon/annen

offentlig eller privattjenesteyting (formidling, treningscenter/-areal, helserelevanter virksomhet, konferanse, nabolagsfunksjoner//kontor/hotell/beværtning/annen næring(håndverksvirksomhet og byintegreert produksjonsvirksomhet)/energianlegg

· Hensynssoner:

- Bevaring kulturmiljø
- o Båndlegging etter lov om kulturminner

som vist på kart merket Plan- og bygningsetaten, OIB-201613090-2, datert 07.05.2018, revidert 15.04.2021.

4.

Det gjøres følgende endring på plankartet for alternativ 2: Byggegrense for bygg i felt C trekkes 14 meter tilbake fra Schweigaards gate og torgarealet utvides tilsvarende. Det tillates ikke utkraging over torgarealet.

Tilleggsforslag fra Sofia Rana (R):

5.

Gjenåpning av Hovinbekken skal skje på en måte som sikrer kvaliteter knyttet til både klima, byøkologi og folkehelse.

6.

Bystyret ber byrådet i forbindelse med byggesak sikre bedre overvannshåndtering, blant annet gjennom naturlig drenering i området.

Votering:

Rs alternative forslag, punkt 3 og 4, ble forkastet mot 4 stemmer (R og Sp).

Byutviklingsutvalgets innstilling ble vedtatt mot 3 stemmer (R).

Rs tilleggsforslag, punkt 5, ble forkastet mot 9 stemmer (V, R, Sp og KrF)

Rs tilleggsforslag punkt 6 ble forkastet mot 7 stemmer (R, FP, Sp og KrF).

Arkivsak: 22/2293-2

Sak 39/23 Byrådssak 264/2022 - Ekebergveien 1 B mfl. - Oslo Hospital - Forslag til detaljregulering med konsekvensutredning - Kontor/kulturinstitusjon/annen offentlig eller privat tjenesteyting - Bydel Gamle Oslo

Bystyrets vedtak:

1.

Oslo bystyre vedtar med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12 forslag til detaljregulering

med konsekvensutredning og med reguleringsbestemmelser for Ekebergveien 1b m. fl., som reguleres til:

- Kombinert bebyggelse- og anleggsformål: Kontor/kulturinstitusjon/annen offentlig eller privat tjenesteyting (poliklinisk behandling, diakonale tjenester, forsamlingslokale, formidling, konferanse og bevertning)
- Hensynssone H570 – Bevaring kulturmiljø
- Hensynssone H730 – Båndlegging etter lov om kulturminner

som vist på kart med kartnr. OIB-201902191-2, datert 07.12.2020 og revidert 21.10.2021 og 10.02.2022.

2.

Tillegg til sist i første avsnitt. Det avsettes 2 bilplasser for forflytningshemmede innenfor felt SV o_Veg på reguleringskartet.

3.

Reguleringsbestemmelsenes pkt. 2.6, andre setning endres til:

«Parkering for sykkel opparbeides etter følgende beregning:»

Bystyrets behandling:

Habilitet:

Jenny Clemet von Tetzschner (H) ba om å få sin habilitet vurdert da hennes far er styreleder i stiftelsen som eier tomten, og således har en interesse i saken. Utvalget fant Tetzschner inhabil etter forvaltningslovens § 6 andre ledd, særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hennes upartiskhet.

Jenny Clemet von Tetzschner fratrådte under behandlingen av saken.

Det ble ikke satt inn vara.

FORSLAG:

Forslag fremsatt i byutviklingsutvalget:

Endringsforslag fra Sofia Rana (R):

2.

Tillegg til sist i første avsnitt. Det avsettes 2 bilplasser for forflytningshemmede innenfor felt SV o_Veg på reguleringskartet.

Forslag fremsatt i bystyret:

Tilleggsforslag fra Cecilie Lyngby (FP) og Britt Fossum (FP):

3.

Bystyret ber byrådet avsette 4 bilplasser for forflytningshemmede innenfor felt SV o_veg på reguleringskartet

Endringsforslag fra Line Steine Oma (A), Sigrid Zurbuchen Heiberg (MDG), Trine Dønhaug (SV) og Sofia Rana (R):

4.

Reguleringsbestemmelsenes pkt. 2.6, andre setning endres til:

«Parkering for sykkel opparbeides etter følgende beregning:»

Votering:

FPs tilleggsforslag punkt 3 ble forkastet mot 6 stemmer (F, FP og Sp).

Rs endringsforslag punkt 2 ble vedtatt mot 28 stemmer (A, MDG, SV).

A, MDG, SV og Rs endringsforslag punkt 4 ble enstemmig vedtatt.

Byutviklingsutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 23/141- 2

Sak 40/23 Byrådssak 3/2023 - Micheletveien 54 - Furuset - Forslag til detaljregulering - Bilverksted, forsamlingslokale, telekommunikasjonsanlegg, lager, kontor og grønnstruktur - Turvei (Pilegrimsleden) - Bydel Alna

Bystyrets vedtak:

Oslo bystyre vedtar med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12 forslag til detaljregulering med reguleringsbestemmelser for Micheletveien 54, som reguleres til:

- Kombinert bebyggelse og anleggsformål - Annen offentlig eller privat tjenesteyting (forsamlingslokale)/kontor/lager/annen næring (bilverksted)/telekommunikasjonsanlegg
- Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur – Kjøreveg, fortau
- Grønnstruktur – turveg (Pilegrimsleia)

- Grønnstruktur - vegetasjonsskjerm
- Hensynssoner
- Andre sikringssoner (T-bane)
- Høyspenningsanlegg (inkl. høyspentkabler)
- Bevaring kulturmiljø

som vist på kart merket kartnr. 201215451, datert 11.06.2020, og revidert 18.05.2021.

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i byutviklingsutvalget:

Endringsforslag fra Sofia Rana (R):

2.

Andre setning endres fra

«Fram til ny parkeringsnorm er vedtatt av bystyret, skal parkering opparbeides etter følgende beregning:»

til

"Parkering opparbeides etter følgende beregning"

Votering:

Rs endringsforslag ble forkastet mot 7 stemmer (R, FP, Sp og Chaudhrys gruppe).
Byutviklingsutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 23/142- 2

Sak 41/23 Byrådssak 4/2023 - Ullern Gårds vei 38 - Generallunden 1 A-C - Detaljregulering - Boligbebyggelse - Hensynssone bevaring kulturmiljø m.m. - Bydel Ullern

Bystyrets vedtak:

Oslo bystyre vedtar med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 forslag til detaljregulering med reguleringsbestemmelser for Ullern Gårds vei 38/Generallunden 1A-C, som omreguleres til:

- Bebyggelse og anlegg
Boligbebyggelse
- Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur
Gang- /sykkelveg
Annen veggrunn – grøntareal
- Hensynssoner
Andre sikringssoner (Granfosstunnelen) H190
Bevaring kulturmiljø H570

som vist på kart merket ONV-201802843-2, datert 13.09.2021.

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i bystyret:

Alternativt forslag fra Morten G. Edvardsen (Sp):

2.

Bystyret ber byrådet utarbeide en ny detaljregulering basert på alternativ 1, fremmet av byantikvaren

Votering:

Sps alternative forslag ble forkastet mot 1 stemme (Sp).
Byutviklingsutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 23/216- 2

Sak 42/23 Byrådssak 20/2023 - Myra 1 m.fl. (tidl. Sandakerveien 24 D m.fl.) - Myraløkka - Detaljregulering med konsekvensutredning - Undervisning og barnehage - Bydel Sagene

Bystyrets vedtak:

Byrådet innstiller til bystyret å fatte følgende vedtak:

Oslo bystyre vedtar med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12 detaljregulering med konsekvensutredning og med reguleringsbestemmelser for Myra 1 m.fl. (tidligere Sandakerveien 24 D m.fl.), som omreguleres fra offentlig/privat tjenesteyting: kontor bevertning m.fl. til:

- Bebyggelse for barnehage/undervisning.
- Hensynssone bevaring naturmiljø, flomfare, skredfare.
- Felles avkjørsel, friområde.

som vist på kart merket Plan- og bygningsetaten, USIS201911042, datert 10.12.2021 revidert 12.10.2022, og sist revidert 04.01.2023.

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i finansutvalget:

Alternativt forslag fra Sofia Rana (R):

2.

Saken sendes tilbake til byrådet som skal komme tilbake med en sak med redusert utnyttelsesgrad der det kun er barnehage og grunnskole. Hensynet til elvebredden, friområder og verneverdier skal vektlegges høyere.

Votering:

Rs alternative forslag ble forkastet mot 3 stemmer (R).

Byutviklingsutvalgets innstilling ble vedtatt mot 3 stemmer (R).

Arkivsak: 23/217- 2

Sak 43/23 Byrådssak 21/2023 - Bergstien - Detaljregulering - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur, sikkerhetstiltak - Bydel St. Hanshaugen

Bystyrets vedtak:

Oslo bystyre vedtar med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12 detaljregulering med reguleringsbestemmelser for Bergstien mellom Geitmyrsveien og Waldemar Thranes gate. Planområdet omreguleres fra offentlig kjørebane/veigrunn til: Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (pbl. §12-5, nr. 2)

- Kjøreveg
- Fortau
- Torg
- Annen veggrunn

Bestemmelsesområder (pbl. §12-7)

som vist på kart merket Plan- og bygningsetaten, UTI-201716175, datert 03.07.2018 og revidert 08.05.2020.

Bystyrets behandling:

Votering:

Byutviklingsutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 23/218- 2

Sak 44/23 Byrådssak 22/2023 - Garver Ytteborgs vei 145 - Haugenstua - Detaljregulering - Nye Haukåsen skole - Bebyggelse og anlegg, samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur og grønnstruktur - Bydel Stovner

Bystyrets vedtak:

Oslo bystyre vedtar med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12 forslag til detaljregulering med reguleringsbestemmelser for Garver Ytteborgs vei 145, Haugenstua, som reguleres fra tomt for offentlig bygning, trafikkområde, gangvei og friområde til

- Bebyggelse og anlegg – boligbebyggelse
- Kombinert bebyggelse og anleggsformål – undervisning, barnehage

- Angitt bebyggelse og anleggsformål kombinert med andre angitte hovedformål - undervisning, barnehage og gangveg
 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur – kjøreveg, fortau, gangveg, sykkelanlegg, annen veggrunn-grøntareal
 - Grønnstruktur – friområde
 - Hensynssone fareområde- høyspenningsanlegg H 370
- som vist på kart merket Plan- og bygningsetaten, kartnr. USIN-201814381, datert 06.08.2020 og revidert 09.08.2022.

Bystyrets behandling:

Votering:

Byutviklingsutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 23/27- 2

Sak 45/23 Innbyggerforslag av 05.10.2020 - Bevar plassen utenfor Landbrukskvartalet

Det foreligger ikke flertallsvedtak fra bystyret.

Bystyrets behandling:

Votering:

Innbyggerforslaget ble forkastet mot 4 stemmer (R og Sp).

Arkivsak: 22/2304- 2

Sak 46/23 Byrådssak 267 av 15.12.2022 - Tilbud til elever med omfattende behov for spesialundervisning

Bystyrets vedtak:

1.

Bystyret tar byrådssak om tilbudet til elever med omfattende behov for spesialundervisning til orientering.

2.

Bystyret ber byrådet øke antallet plasser i spesialskolene til å møte behovet i Osloskolen, særlig for elever med vansker innenfor autismspekteret.

3.

Bystyret ber byrådet prioritere midler til å styrke tilbudet til elever med omfattende behov for spesialundervisning.

4.

Bystyret ber byrådet jobbe for å øke kompetansen til ansatte, inkludert vikarer, som jobber med elever med omfattende behov for spesialundervisning.

5.

Bystyret ber byrådet sikre tilgang på tilpassede læremidler og verktøy for elever med et slikt behov.

6.

Bystyret ber byrådet fremme en sak som gjennomgår hele spesialundervisningsfeltet i Osloskolen. Saken skal blant annet adressere tilpasning av skolelokaler og læremidler, kapasiteten i byomfattende spesialtilbud, ansattes kompetanse og finansiering av det spesialpedagogiske tilbudet.

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i bystyret:

Tilleggsforslag fra Morten G. Edvardsen (Sp):

10.

Bystyret ber byrådet utrede hvordan det spesialpedagogiske tilbudet bedre kan tilpasses elevenes behov for praktisk og aktivitetsbasert undervisning

Tilleggsforslag fra Eivor Evenrud (A), Hulda Holtvedt (MDG) og Sarah Lilleberg Safavifard (SV):

11.

Bystyret ber byrådet fremme en sak som gjennomgår hele spesialundervisningsfeltet i Oslo skolen. Saken skal blant annet adressere tilpasning av skolelokaler og læremidler, kapasiteten i byomfattende spesialtilbud, ansattes kompetanse og finansiering av det spesialpedagogiske tilbudet.

Tilleggsforslag fra Siavash Mobasheri (R):

12.

Bystyret ber byrådet utrede hvordan en i større grad kan overlate til lærer å bestemme, i samarbeid med spesiallærer på skolen, hvem som skal få spesialundervisning.

13.

Bystyret ber byrådet utrede hvordan skolene i større grad kan kanalisere spesialressursene til tidlig innsats, gjerne i 1.-3.klasse.

Votering:

Kultur- og utdanningsutvalgets innstilling, punkt 1, ble enstemmig vedtatt.

Kultur- og utdanningsutvalgets innstilling, punktene 2 og 3, ble forkastet mot 28 stemmer (H, V, F, FP, Sp, KrF og Chaudhrys gruppe).

Kultur- og utdanningsutvalgets innstilling, punktene 4, 5 og 6, ble vedtatt mot 28 stemmer (A, MDG og SV).

Kultur- og utdanningsutvalgets innstilling, punktene 7 og 8, ble forkastet mot 28 stemmer (H, V, F, FP, Sp, KrF og Chaudhrys gruppe).

Kultur- og utdanningsutvalgets innstilling, punkt 9, vedtatt mot 28 stemmer (A, MDG og SV).

Sps tilleggsforslag, punkt 10, ble forkastet mot 5 stemmer (R, Sp og KrF)

A, MDG og SVs tilleggsforslag punkt 11 ble enstemmig vedtatt.

Rs tilleggsforslag, punktene 12 og 13, ble forkastet mot 3 stemmer (R)

Arkivsak: 23/360- 2

Sak 47/23 Oslo kommunes samarbeidsavtale med Natur videregående skole

Bystyrets vedtak:

1.

Bystyret ber byrådet som en overgangsordning sørge for at samarbeidsavtalen med Natur videregående skole justeres slik at Oslo kommune fortsatt dekker skolepenger for elever med utdanningsrett som hører hjemme i Oslo for skoleåret 2023/2024 og ut skoleløpet for de som har plass på skolen dette skoleåret. En ny vurdering tas i forbindelse med behandling av ny sak om Natur vgs.

2.

Bystyret ber byrådet gå i dialog med Natur vgs, og vurderer i dialog med Natur og Stovner å innlemme Natur vgs som en del av den offentlige skolen i Oslo. Byrådet legger fram resultatet av dette, samt ytterligere utredninger av konsekvensene av støtte til privat tilbud og annen styrking av naturbruksutdanninger i Oslo, inkludert å jobbe for at kompetansen hos de ansatte på Natur vgs forblir i Oslo, som egen sak til bystyret senest innen utgangen av 3. kvartal 2023.

3.

Bystyret presiserer at når kommunen velger å betale skolepenger på den ikke-kommersielle Natur videregående skole for elever som er bosatt i Oslo for skoleåret 2023/2024, er det som del av en overgangsordning og satsning på naturbruk og grønne fag i kommunen. Vedtaket er en prinsipiell avgjørelse, betinget av særskilte forhold og danner ikke mønster for senere avgjørelser.

4.

Bystyret ber byrådet legge inn nødvendige midler i forbindelse med revidert budsjett 2023 for å sikre at naturbrukstilbudet ved Stovner VGS opprettholdes og at Stovner vgs får økonomisk handlingsrom til å utvikle naturbrukstilbudet i en periode hvor det kan være færre elever enn ventet, uten at dette trekker midler vekk fra andre linjer eller tiltak ved skolen.

5.

Bystyret ber byrådet legge frem en sak om tilbudet av naturbruksprogrammer i Oslo, og gå i dialog med aktuelle skoler for å vurdere hvordan programmene kan organiseres og tilbys i Oslo på sikt. Saken skal inneholde en vurdering av om og i så fall hvordan kommunen kan dekke skolepenger for elevene på naturbruksprogrammer på private skoler, når de samme programmene finnes i kommunal regi.

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i kultur- og utdanningsutvalget:

Alternativt forslag fra Ubah Aden (A), Eivor Evenrud (A), Hulda Holtvedt (MDG) og Theo Koritzinsky (SV):

2.

Bystyret ber byrådet som en overgangsordning sørge for at samarbeidsavtalen med Natur vgs. justeres slik at Oslo kommune fortsatt dekker skolepenger for elever med utdanningsrett som hører hjemme i Oslo og som startet på VG1 naturbruk ved Natur vgs. skoleåret 2022/2023 eller før dette. Bystyret ber byrådet for øvrig fortsette praksisen med at skolepenger ved private skoler ikke dekkes der kommunen selv tilbyr samme utdanningsprogram.

Forslag fremsatt i bystyret:

Tilleggsforslag fra Morten G. Edvardsen (Sp):

3.

Bystyret ber byrådet tilpasse tilbudet innen naturbruksutdanning på Stovner VGS, slik at det komplementerer, ikke direkte konkurrerer med tilbudet ved Natur VGS

Tilleggsforslag fra Eivor Evenrud (A), Hulda Holtvedt (MDG) og Sarah Lilleberg Safavifard (SV):

4.

Bystyret ber byrådet legge frem en sak om tilbudet av naturbruksprogrammer i Oslo, og gå i dialog med aktuelle skoler for å vurdere hvordan programmene kan organiseres og tilbys i Oslo på sikt. Saken skal inneholde en vurdering av om og i så fall hvordan kommunen kan dekke skolepenger for elevene på naturbruksprogrammer på private skoler, når de samme programmene finnes i kommunal regi.

Alternativt forslag fra Eivor Evenrud (A), Hulda Holtvedt (MDG), Sarah Lilleberg Safavifard (SV) og Siavash Mobasheri (R):

15.

Bystyret ber byrådet som en overgangsordning sørge for at samarbeidsavtalen med Natur videregående skole justeres slik at Oslo kommune fortsatt dekker skolepenger for elever med utdanningsrett som hører hjemme i Oslo for skoleåret 2023/2024 og ut skoleløpet for de som har plass på skolen dette skoleåret. En ny vurdering tas i forbindelse med behandling av ny sak om Natur vgs.

16.

Bystyret ber byrådet gå i dialog med Natur vgs, og vurderer i dialog med Natur og Stovner å innlemme Natur vgs som en del av den offentlige skolen i Oslo. Byrådet legger fram resultatet av dette, samt ytterligere utredninger av konsekvensene av støtte til privat tilbud og annen styrking av naturbruksutdanninger i Oslo, inkludert å jobbe for at kompetansen hos de ansatte på Natur vgs forblir i Oslo, som egen sak til bystyret senest innen utgangen av 3. kvartal 2023.

17.

Bystyret presiserer at når kommunen velger å betale skolepenger på den ikke-kommersielle Natur videregående skole for elever som er bosatt i Oslo for skoleåret 2023/2024, er det som del av en overgangsordning og satsning på naturbruk og grønne fag i kommunen. Vedtaket er en prinsipiell avgjørelse, betinget av særskilte forhold og danner ikke mønster for senere avgjørelser.

18.

Bystyret ber byrådet legge inn nødvendige midler i forbindelse med revidert budsjett 2023 for å sikre at naturbrukstilbudet ved Stovner VGS opprettholdes og at Stovner vgs får økonomisk handlingsrom til å utvikle naturbrukstilbudet i en periode hvor det kan være færre elever enn ventet, uten at dette trekker midler vekk fra andre linjer eller tiltak ved skolen.

Tilleggsforslag fra Siavash Mobasheri (R):

19.

Bystyret ber byrådet etablere en garantiordning for lærlingeplass for naturbruksutdanningene der Oslo kommune selv har relevante arbeidsplasser, slik at alle elever med utdanningsrett som hører hjemme i Oslo og som har fullført VG2-tilbud i Naturbruk får lærlingeplass.

20.

Bystyret ber byrådet legge fram en strategi innen utgangen av 3. kvartal 2023 for å styrke rekruttering inn til og markedsføring av naturbrukstilbudet ved Stovner vgs.

Votering:

A, MDG og SVs alternative forslag punkt 2 ble trukket.

Kultur- og utdanningsutvalgets innstilling punkt 1 ble forkastet mot 28 stemmer (H, V, F, FP, Sp, KrF og Chaudhrys gruppe)

A, MDG, SV og Rs alternative forslag punkt 15 ble enstemmig vedtatt.

A, MDG, SV og Rs alternative forslag punkt 16 - 18 ble vedtatt mot 27 stemmer (H, V, F, FP, KrF og Chaudhrys gruppe).

Sps tilleggsforslag punkt 3 ble forkastet mot 28 stemmer (H, V, F, FP, Sp, KrF og Chaudhrys gruppe).

A, MDG og SVs tilleggsforslag punkt 4 ble enstemmig vedtatt.

Rs tilleggsforslag, punktene 19 og 20, ble forkastet mot 4 stemmer (R og Sp).

Sak 48/23 Byrådssak 254/2022 - Campus Ekeberg - Vurdering av kommunale lånegarantier til Oslo idrettskrets og Bækkelagets Sportsklub

Bystyrets vedtak:

Oslo kommune avslår søknadene fra Oslo idrettskrets og Bækkelagets Sportsklub om kommunale garantier på hhv. kr 853 981 149 og kr 932 181 707 til finansiering av låneopptak til prosjekt Campus Ekeberg.

Bystyrets behandling:

Habilitet:

Øystein Sundelin (H) ba om å få sin habilitet vurdert da han sitter som styreleder for selskapet og sportsklubben BSK Arena AS og Bækkelaget Sportsklub. Bystyret fant Sundelin inhabil etter forvaltningslovens § 6 andre ledd, særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet. Øystein Sundelin fratrådte under behandlingen av saken.

Bjørgulv Vinje Borgundvaag tok sete.

FORSLAG:

Forslag fremsatt i finansutvalget:

Alternativt forslag fra Per-Trygve Hoff (H):

4.

Oslo kommune godkjenner søknadene fra Oslo idrettskrets og Bækkelaget Sportsklub om kommunale garantier til finansiering av låneopptak til prosjekt Campus Ekeberg.

Forslag fremsatt i bystyret:

Tilleggsforslag fra Cecilie Lyngby (FP) og Britt Fossum (FP):

6.

Bystyret ber byrådet legge til rette for at klubbene som drifter og sikrer fremtidige lokaler og tilbud, trygges med kommunen i ryggen.

7.

Bystyret ber byrådet involvere statsforvalteren i ny vurdering som baserer seg på nytt beløp oppimot lånegaranti.

Tilleggsforslag fra Per-Trygve Hoff (H) og Lars Petter Solås (F) - Subsidiært til forslaget om å innvilge søknadene om kommunale garantier:

8.

Bystyret mener at fremdrift for Campus Ekeberg er viktig både for skole- og idrettsdelen av prosjektet. Bystyret ber Byrådet om å komme tilbake til Bystyrets organer med sak om kommunale lånegarantier slik at den kan behandles senest i bystyrets møte 24. mai 2023.

9.

Bystyret ber Byrådet om å gjøre en vurdering av hvor store etableringstilskudd Oslo Idrettskrets og Bækkelagets Sportsklub vil bli innstilt å motta ved gjennomføring av Campus Ekeberg, og innlemme dette tilskuddsbeløpet i vurdering av prosjektets egenkapital.

Votering:

Hs alternative forslag punkt 4 ble forkastet mot 23 stemmer (H, F, FP, Sp og Chaudhrys gruppe).

Finansutvalgets innstilling ble vedtatt mot 24 stemmer (H, F, FP, Sp, KrF og Chaudhrys gruppe).

FPs tilleggsforslag, punktene 6 og 7, ble forkastet mot 2 stemmer (FP).

H og Fs tilleggsforslag, punktene 8 og 9, ble forkastet mot 28 stemmer (H, V, F, FP, Sp, KrF og Chaudhrys gruppe).

Arkivsak: 23/154- 2

Sak 49/23 Byrådssak 12/2023 - Utbyggingsavtale til gjennomføring av reguleringsplan for Teatergata 1 og 3 mfl. - Bydel St. Hanshaugen

Bystyrets vedtak:

Oslo kommune vedtar vedlagte utbyggingsavtale, datert 12.09.2022, mellom Oslo kommune og Stormgård AS, org.nr. 933 083 810, som er utarbeidet i samsvar med detaljregulering for Teatergata 1 og 3 mfl.

Bystyrets behandling:

Votering:

Finansutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 23/155- 2

Sak 50/23 Byrådssak 13/2023 - Leieavtale mellom Oslo kommune og Haavard Martinsens vei 30 AS for Idrettens Hus Nordbyen (bygg 6 og 7)

Bystyrets vedtak:

1.

Oslo bystyre godkjenner leieavtalen mellom Oslo kommune (org. nr. 958 935 420) og Haavard Martinsens vei 30 AS, (org. nr. 995 970 872), om leie av arealer i Haavard Martinsens vei 30 (gnr./bnr. 96/18) i 20 år med en opsjon på 10 nye år (totalt 30 år) til en årlig leie på 4 459 847 kr per år (indeksreguleres hvert år).

2.

Bystyret ber byrådet sørge for at det tilrettelegges med ytterligere to HC-plasser i tillegg til den ene plassen som allerede er avsatt.

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i finansutvalget:

Tilleggsforslag fra Camilla Wilhelmsen (F)

2.

Bystyret ber byrådet sørge for at det tilrettelegges med ytterligere to HC-plasser i tillegg til den ene plassen som allerede er avsatt.

Votering:

Finansutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.
Fs tilleggsforslag punkt 2 ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 23/213- 2

Sak 51/23 Byrådssak 17/2023 - Klage på avslag på fritak for eiendomsskatt - Josefines gate 12

Bystyrets vedtak:

Bystyret finner ikke grunn til å endre sitt vedtak om avslag på søknad om fritak for 2019 etter eiendomsskatteloven § 7 bokstav a for gnr 214 bnr 157, Josefines gate 12, tilhørende Josefinegaten 12 AS.

Bystyrets behandling:

Votering:

Finansutvalgets innstilling ble vedtatt mot 6 stemmer (F og FP).

Arkivsak: 23/214- 2

Sak 52/23 Byrådssak 18/2023 - Klage på avslag på fritak for eiendomsskatt - Blindernveien 6

Bystyrets vedtak:

1.

Bystyret finner ikke grunn til å endre sitt vedtak om avslag på søknad om fritak for 2019 etter eiendomsskatteloven § 7 bokstav a for gnr 46 bnr 130, Blindernveien 6, tilhørende SiO.

2.

Klage på ikke innvilget fritak for 2019, i henhold til punkt 1, oversendes Sakkyndig klagenemnd for eiendomsskatt i Oslo for endelig avgjørelse.

3.

Gnr 46 bnr 130, Blindernveien 6, tilhørende SiO, innvilges delvis fritak for eiendomsskatt i 2021 fra og med 2. termin 2021, for studentboligareal som er gitt midlertidig brukstillatelse, jf. eiendomsskatteloven § 7 bokstav a, og forskrift for eiendomsskatt i Oslo kommune for 2021.

4.

Gnr 46 bnr 130, Blindernveien 6, tilhørende SiO, fritas for eiendomsskatt i 2022 for arealene som benyttes til barnehage og studentboliger, jf. eiendomsskatteloven § 7 bokstav a, og forskrift for eiendomsskatt i Oslo kommune for 2022.

5.

Eier av eiendom som innvilges fritak plikter å gi eiendomsskattekontoret beskjed dersom eierforhold eller bruk av eiendommen endres på en måte som kan påvirke vurderingen av fritak for senere år.

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i finansutvalget:

Alternativt forslag til innstillingen punkt 1 fra Camilla Wilhelmsen (F):

6.

Gnr 46 bnr 130, Blindernveien 6, tilhørende SiO, fritas for eiendomsskatt for 2019.

Alternativt forslag til innstillingen punkt 3 fra Camilla Wilhelmsen (F):

7.

Gnr 46 bnr 130, Blindernveien 6, tilhørende SiO, fritas for eiendomsskatt i 2021 fra og med 2. termin 2021, for studentboligareal som er gitt midlertidig brukstillatelse, jf. eiendomsskatteloven § 7 bokstav a, og forskrift for eiendomsskatt i Oslo kommune for 2021.

Votering:

Fs alternative forslag punkt 6 til finansutvalgets innstilling punkt 1, ble forkastet mot 6 stemmer (F og FP).

Fs alternative forslag punkt 7 til finansutvalgets innstilling punkt 3, ble forkastet mot 6 stemmer

(F og FP).

Finansutvalgets innstilling punkt 1 ble vedtatt mot 6 stemmer (F og FP).

Finansutvalgets innstilling punkt 2 ble enstemmig vedtatt.

Finansutvalgets innstilling punkt 3 ble vedtatt mot 6 stemmer (F og FP).

Finansutvalgets innstilling punkt 4 og 5 ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 23/215- 2

Sak 53/23 Byrådssak 19/2023 - Klage på avslag på fritak for eiendomsskatt - Gjerdrums vei 10 C

Bystyrets vedtak:

1.

Bystyret opphever punktet i vedtak i møte 15.11.2017 sak 321 om fritak for eiendomsskatt for 2017 for gnr 58 bnr 304, Gjerdrums vei 10 C, på grunn av feil faktisk grunnlag. Søknad av 24.03.2017 om fritak avslås.

2.

Bystyret opphever punktet i vedtak i møte 31.01.2018 sak 12 om fritak for eiendomsskatt for 2018 for gnr 58 bnr 304, Gjerdrums vei 10 C, på grunn av feil faktisk grunnlag.

3.

Bystyret finner ikke grunn til å endre punktet i vedtak i møte 29.01.2020 i sak 34 om avslag på søknad av 20.03.2019 om fritak for eiendomsskatt for 2019 for gnr 58 bnr 304, Gjerdrums vei 10 C. Klage av 23.03.2020 oversendes Sakkyndig klagenemnd for eiendomsskatt i Oslo kommune for behandling.

4.

Bystyret fritar gnr 58 bnr 304, Gjerdrums vei 10 C, for eiendomsskatt for 2021 med en halvpart og for 2022. For øvrig avslås søknad av 09.04.2021 om fritak for eiendomsskatt for 2021 for gnr 58 bnr 304, Gjerdrums vei 10 C.

5.

Eier av eiendom som innvilges fritak plikter å gi eiendomsskattekontoret beskjed hvis eierforhold eller bruk av eiendommen endres.

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i finansutvalget:

Alternativt forslag fra Camilla Wilhelmsen (F):

6.

Gnr 58 bnr 304, Gjerdrums vei 10 C, fritas for eiendomsskatt i 2017, 2018, 2019, 2021 og 2022.

Votering:

Fs alternative forslag punkt 6 ble forkastet mot 6 stemmer (F og FP).

Finansutvalgets innstilling, punktene 1-4, ble vedtatt mot 6 stemmer (F og FP).

Finansutvalgets innstilling punkt 5 ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 23/140- 2

Sak 54/23 Byrådssak 2/2023 - Inngåelse av leiekontrakt mellom Oslo kommune v/Helseetaten og AS Storgaten for leie av kontorlokaler i Storgata 51

Bystyrets vedtak:

Vedlagte leiekontrakt mellom Oslo kommune v/Helseetaten, organisasjonsnummer 997 506 499, og AS Storgaten 51, organisasjonsnummer 921 245 890, for leie av lokaler i Storgata 51, godkjennes. Avtalen gjelder for 10 år med opsjon på fem år på samme vilkår, men slik at leien skal justeres til markedsleie. Årlig leie er kr 10 299 065 ekskl. mva. Felleskostnadene er estimert til kr 1 876 000 ekskl. mva. per år.

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i bystyret:

Tilleggsforslag fra Sofia Rana (R):

2.

Bystyret ber byrådet sikre at Helseetaten i sine lokaler setter av et eget kontor til tillitsvalgte.

Votering:

Finansutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Rs tilleggsforslag ble forkastet mot 3 stemmer.

Arkivsak: 23/220- 2

Sak 55/23 Byrådssak 24/2023 - Strategi for Oslo som bærekraftig reisemål

Bystyrets vedtak:

1.

Bystyret tar strategi for Oslo som bærekraftig reisemål til orientering.

2.

Nytt punkt under kap 3.1 Videreføre Oslos attraktivitet som bærekraftig reisemål
Arbeide for å få på plass et bedre togtilbud nasjonalt, samt bidra til å få på plass nattogforbindelse til kontinentet.

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i finansutvalget:

Tilleggsforslag fra Per-Trygve Hoff (H):

2.

Byrådet bes innen 1. juni legge frem forslag for bystyret til overordnet organisering og ledelse av samarbeidet mellom kommunen, Oslo Business Region, Osloregionen, Visit Oslo og øvrige reise- og næringslivsinteresser om strategiens viktigste tiltaksområder og mandatet for disse. Forslaget skal utarbeides i forståelse med nevnte hovedaktører.

Forslag fremsatt i bystyret:

Tilleggsforslag fra Sofia Rana (R) - Forslagene innebærer tillegg og endringer til den konkrete strategien bystyret er bedt om å ta til orientering:

3.

Nytt punkt under kap 3.1 Videreføre Oslos attraktivitet som bærekraftig reisemål
Arbeide for å få på plass et bedre togtilbud nasjonalt, samt bidra til å få på plass nattogforbindelse til kontinentet.

4.

Endret punkt under kap 3.1 Videreføre Oslos attraktivitet som bærekraftig reisemål
Endre «Videreutvikle kulturtilbud som tiltrekker besøkende fra inn- og utland, og styrke Oslo som arrangementsby» til «Videreutvikle kulturtilbud som tiltrekker besøkende primært fra Norge og nærområdene, samt styrke Oslo som arrangementsby på en måte som ikke hindrer innbyggernes bruk av parker og friområder.

5.

Nytt punkt under kap 3.2 Tydeliggjøre Oslo som reisemål.
Etablere et eget flerspråklig nettsted og annet åpent tilgjengelig materiale som viser Oslo som en tilgjengelig og universelt utformet by som vil gjøre det lettere for turister å finne fram til det tilgjengelige Oslo. Oslo kommune vil samarbeide med ulike aktører, herunder organisasjoner av funksjonshemmede for å utarbeide et slikt nettsted.

Alternativt forslag fra Morten G. Edvardsen (Sp):

6.

I det videre arbeidet med strategien skal det sikre bred medvirkning fra hele spekteret av markedsaktører og ideelle med tilknytning til reiseliv og opplevelser i Oslo. Arbeidet med Oslo som bærekraftig reisemål skal også inkludert en større bredde av faste arrangementer i byen og restaurant-/utelivsbransjen, og inkludere hele bredden i Oslo – også ytre by, Marka og Oslo-skjærgården skal promoteres som reisemål.

Tilleggsforslag fra Morten G. Edvardsen (Sp):

7.

Bystyret ber byrådet inkludere Oslos historie og eksisterende komparative fortrinn i hva Oslo kan tilby i strategien

Votering:

Finansutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Hs tilleggsforslag punkt 2 ble forkastet mot 18 stemmer (H, FP og Sp).

Rs tilleggsforslag punkt 3 ble vedtatt mot 7 stemmer (F, FP og Chaudhrys gruppe).

Rs tilleggsforslag punkt 4 ble forkastet mot 3 stemmer (R).

Rs tilleggsforslag punkt 5 ble forkastet mot 4 stemmer (R og Sp).

Sps tilleggsforslag punkt 6 ble forkastet mot 27 stemmer (H, V, F, FP, Sp, KrF).

Rs tilleggsforslag punkt 7 ble forkastet mot 1 stemme (SP).

Arkivsak: 23/221- 2

**Sak 56/23 Byrådssak 26/2023 - Oslo kommunes høringsvar - NOU
2022:11 Ditt personvern - Vårt felles ansvar**

Bystyrets vedtak:

Oslo kommune avgir følgende høringsuttalelse til NOU 2022:11 Ditt personvern – vårt felles ansvar – Personvernkommisjonens utredning:

Oslo kommune støtter personvernkommisjonen i at personverndebatten bør løftes til et samfunnsnivå med deltakelse utover fagekspertisen, og at debatten i større grad bør omhandle personvern som en grunnleggende menneskerettighet med selvstendig verdi. I tiden etter innføringen av GDPR har fokuset i stor grad handlet om å etterleve konkrete lovpålagte krav som f. eks de registrertes rettigheter, mens de registrertes friheter har etter kommunens erfaring fått langt mindre oppmerksomhet. Det er nå et stort behov for å se på personvern i et større samfunnsperspektiv der prinsipielle spørsmål knyttet til hvilket samfunn vi vil ha og hvilken retning vi bør gå blir avgjørende spørsmål.

En nasjonal personvernpolitikk

Et av de mest fremtredende tiltakene i utredningen er forslaget om at det etableres en nasjonal personvernpolitikk, "som legger føringer for digitaliseringen av samfunnet i tillegg til hva som følger av lovgivningen" (pkt. 1.2). Oslo kommune støtter etableringen av en nasjonal personvernpolitikk, og mener dette kan bidra til en mer helhetlig tilnærming til personvern og økt tillit til det offentliges behandling av personopplysninger. Vi savner likevel det kommunale perspektivet i beskrivelsen av forslaget. Vi ønsker her å vise til gjeldende digitaliseringsstrategi «Sammen om én digital offentlig sektor», som ble til gjennom et tett og likeverdig samarbeid mellom kommune (KS) og stat. På den måten sikret man forankring, eierskap og ivaretagelse av kommuneperspektivet i strategien. Oslo kommune foreslår at det etableres et tilsvarende

samarbeid ved utviklingen av en personvernpolitikk, som i tilstrekkelig grad vil ivareta involvering av kommunene.

Personvernkommisjonen beskriver overordnet i sin utredning hva en personvernpolitikk kan inneholde. Kommunen mener likevel det fremstår som uklart hva en slik personvernpolitikk skal være og hvordan den konkret skal gjennomføres i praksis slik at den er av faktisk betydning for et bedre personvern. Slik personvernpolitikken fremstår i utredningen, så vil det være opp til den enkelte kommune og virksomhet å legge til meningsinnhold.

Bruk av lov- og forskriftsregulering

Oslo kommune støtter at Stortinget bør sikres større innflytelse på digitaliseringen av offentlig forvaltning og hvilke konsekvenser dette får for innbyggernes personvern. Kommisjonen mener at tiltak med stor innvirkning på personvernet i større grad bør være del av en stortingsbehandling ved at de lovhjemles, og dermed sikres en mer demokratisk prosess med Stortingets involvering. Oslo kommune har forståelse for et slikt ønske om mer demokratisk behandling, men er imidlertid mer usikre på forslaget om at tiltak med stor innvirkning på innbyggernes personvern skal hjemles i lov og forskrift uten at det er avklarte kriterier for hvilke tiltak som må hjemles i lov og hvilke tiltak som må hjemles i forskrift. I noen sektorer i kommunen vil forskriftsfesting være mer hensiktsmessig enn lov. Digitalisering av kommunal forvaltning krever et høyt tempo pga. teknologi- og samfunnsutviklingen. Lov- og regelverksutvikling er tidkrevende prosesser, og hvis enda flere digitaliseringstiltak skal være avhengig av lovendring for å kunne bli gjennomført, vil farten på arbeidet med digitalisering av offentlig sektor bli kraftig redusert. Forskriftsfesting er også en tidkrevende prosess, men vil likevel gå raskere enn full lovbehandling og kan derfor for noen tiltak være mer hensiktsmessig.

Kommunens oppgaveløsning går på tvers av mange sektorer. Hvis hver enkelt sektors spesifikke regelverk skal brukes til å lov- eller forskriftsfeste alle tiltak i egen sektor, vil dette stille store krav til overblikk over helheten og sammenhengen i alle tiltakene på tvers av lov og forskrifter og alle sektorer. Det vil antagelig kreve et dedikert organ som kan ha en slik oversikt. Kommunen mener derfor at denne tilnærmingen i praksis vil bli utfordrende og kan føre til et større, mer fragmentert og uoversiktlig regelverkslandskap som kommunen må forholde seg til i all sin oppgaveløsning.

Regelverkskompleksitet og nasjonalt handlingsrom

Personvernkommisjonen peker i sin utredning på muligheten til å bruke nasjonal lovgivning til å tydeliggjøre og supplere de felles europeiske bestemmelsene for å redusere regelverkskompleksitet. GDPR er et bindende felles europeisk regelverk som gir rammer for hva som kan være nasjonalt handlingsrom. Det er ikke alltid lett å forstå grensene for det faktiske handlingsrommet, fordi GDPR er et vanskelig tilgjengelig regelverk. Bestemmelsene som åpner for å gi nasjonal lovgivning er komplekse og det krever høy kompetanse å forstå disse. En mulig tilnærming som har praktisk betydning for mange virksomheter er å få på plass en slags liste over ferdig tolkede bestemmelser som åpner for nasjonalt handlingsrom og omfanget av handlingsrommene.

Utfordringer knyttet til uklare ansvarsforhold

Personvernkommissjonen peker i sin utredning på at uklare ansvarsforhold knyttet til behandlingsansvaret kan skape utfordringer for personvernet, og viser i denne sammenheng særlig til komplekse organisasjoner, f. eks i større hierarkier i stat og kommune. Kommisjonen anbefaler at muligheten til å fastsette dette i lov- eller forskrift brukes når det kan være tvil om hvem som er behandlingsansvarlig. Kommunen forstår hensynet bak et slikt forslag, men dersom enhver klar plassering av behandlingsansvar skal løses i lov- eller forskrift, vil dette føre til at virksomhetene må vente på at slik regulering er på plass, noe som vil ta lang tid. I tillegg vil en regulering av plassering av behandlingsansvar ofte være basert på tiltak rettet mot en spesifikk sektor, og vil dermed være veldig sektorspesifikk. Flere sektorer kan hver for seg ha flere plasseringer av behandlingsansvar for behandlinger innenfor egen sektor, og de ulike plasseringene av behandlingsansvar vil ikke nødvendigvis sees i sammenheng ved utformingen av den enkelte reguleringen. Dette vil i seg selv skape nye utfordringer, f. eks hvilken sektorregulering som skal ha forrang når det er snakk om behandlinger som går på tvers av sektorer med ulike aktører som har fått utpekt rollen som behandlingsansvarlig i sektorlovgivningen.

Forholdet til ytringsfriheten

Som Oslo kommune også kommenterte i sitt høringssvar på ytringsfrihetskommisjonens utredning (NOU 2022: 9), savnes det en tydeliggjøring av hvor grensen mellom ytringsfrihet og ivaretagelse av personvern går. Som beskrevet i nevnte høringssvar, er dette en av de mest utfordrende problemstillingene på området og har vært til stede siden personvern kom på agendaen. Det var derfor forhåpninger til at ytringsfrihetskommisjonens og personvernkommissjonens utredninger ville gi en retning for hvordan denne problemstillingen skal forstås i det praktiske liv.

Ansattes personvern

Kommunen savner en bredere behandling av ansattes personvern i utredningen. Det vises i denne forbindelse til at personvern for ansatte var et eget område i utredningen fra 2009-kommisjonen, og vi tror behovet for fokus på ansattes personvern fortsatt er stort.

Kompetansebehov

I sin utredning peker kommisjonen på behovet for å styrke personvernkompetansen til ledere, saksbehandlere og andre ansatte, og at personvern bør inngå i den obligatoriske grunnopplæringen til nyansatte saksbehandlere. Oslo kommune støtter dette, men ser fra kommunens side utfordringer med tid, ressurser, midler og prioritering. Det er også utfordringer med å rekruttere personvernkompetanse, så en styrking av utdanning på personvernområdet innenfor flere fagdisipliner som teknologi, juss, helse, skole og utdanning mv. vil være nødvendig for å dekke fremtidige kompetansebehov.

Informasjonssikkerhet

Personvernkommissjonen beskriver i utredningen at offentlige virksomheter må få tydeligere anbefalinger (eller «norm») for styringsaktiviteter og basisnivåer med sikkerhetstiltak og personverntiltak. Oslo kommune stiller spørsmål ved om det er behov for slike anbefalinger

utover det som allerede finnes fra bl.a. NSM (grunnprinsipper for sikkerhetsstyring og IKT-sikkerhet).

Dersom personvernkommisjonen mener at svaret på dette er ja, så vil Oslo kommune poengtere at denne normen/basisnivåer for tiltak bør tilføre merverdi gjennom å være mer konkret enn eksisterende materiale. Utfordringen vil være å lage noe konkret for hele offentlig forvaltning, hvor virksomhetenes art, størrelse og tjenestetilbud er svært variert. Hvis det likevel skal lages noe nytt, så mener Oslo kommune at norm og basisnivåer for tiltak bør suppleres med tilbud om veiledning/opplæring/rådgivning. Dette fordi det er en bekymring for at (særlig små) virksomheter som mottar dette materialet, vil anse det som fasit og dermed unnlater å gjøre sine egne selvstendige vurderinger i en stresset hverdag.

Personvernkommisjonen anbefaler at dette arbeidet ivaretas gjennom tiltaket «Felles sikkerhet i forvaltningen». Oslo kommune forstår dette dithen at arbeidet utføres av Digdir med sentral finansiering og med bidrag fra statlige virksomheter. Oslo kommune stiller spørsmål ved om dette vil gi tilstrekkelig involvering fra kommunal sektor. Dersom dette tiltaket gjennomføres, bør også kommunal sektor involveres gjennom f.eks. KS.

Tiltak som kan være anvendbare i andre sektorer

Oslo kommune vil understreke at mange av de problemstillingene og virkelighetsbeskrivelsene kommisjonen uttaler seg om i utredningens kap. 8 generelt, og i punkt 8.4.2 om kompetanse og ressurser spesielt, gjør seg gjeldende for store deler av kommunes oppgaveløsning, og er ikke begrenset til utdanningssektoren. Oslo kommune mener at særlig kommisjonens forslag til tiltak som omhandler nasjonale føringer, etablering av tverrfaglig test- og kompetansesenter samt føringer knyttet til innkjøp og anskaffelser bør omfatte hele kommunens oppgaveportefølje.

Personvern i den digitale forvaltningen

Både godt personvern og en god og effektiv offentlig forvaltning er viktige samfunnsverdier som må balanseres, der begge bidrar til å opprettholde tilliten til forvaltningen. Uten digitalisering vil kvaliteten på offentlige tjenester forringes og tilliten til tjenestene vil over tid svekkes. Oslo kommune er enig med personvernkommisjonen om viktigheten av at personvernet er tilstrekkelig ivaretatt ved utvikling og bruk av digitale løsninger i offentlig sektor. Kommunen vil likevel påpeke kommunenes brede og omfattende oppgaveløsning, sammenstilt med knappe ressurser og tilgang til relevant og adekvat kompetanse er en stor utfordring på personvernområdet.

Viderebehandling av personopplysninger

For Oslo kommune er det et stort behov for å avklare hva som er akseptabel viderebehandling av personopplysninger. I kommunen er virksomhetene i stor grad selv ansvarlige for behandling av personopplysninger, og det kan stilles spørsmål ved om vurdering av viderebehandling bør gjøres mer prinsipielt på nasjonalt plan.

Informasjonsforvaltning

Oslo kommune støtter kommisjonens syn på at informasjonsforvaltning bør styrkes og prioriteres, samtidig som kravene til personvern må ivaretas i informasjonsforvaltningen. God og

systematisk informasjonsforvaltning som er i tråd med personvernregelverket, er en grunnleggende forutsetning for å kunne utnytte potensialet i delbare data.

Behov for helhetlig tilnærming til personvern i offentlig forvaltning

Oslo kommune støtter kommisjonens syn på at det mangler en helhetlig tilnærming til personvern i offentlig forvaltning, og at det er behov for et rådgivende og frittstående organ for forvaltningen som kan drøfte prinsipielle og generelle spørsmål knyttet til bruk av personopplysninger i offentlig forvaltning, herunder samfunnsmessige og etiske spørsmål. Et slikt organ bør være tidlig ute med vurderinger som har betydning for mange, og vurderingene bør offentliggjøres. Et eksempel på vurderinger som har betydning for mange er når KI kan benyttes og vurderinger av om inngripende teknologier skal anvendes eller ikke.

I kommunen er manglende helhetlig tilnærming blant annet synlig gjennom sektorregelverk som ikke i stor nok grad er sett i sammenheng ved utformingen og der uklarheter først kommer til syne ved etterlevelse i forvaltningen. En helhetlig tilnærming til personvern bør også innebære at personvern sees i sammenheng med andre relaterte fagområder som f. eks arkivområdet.

Utforming av lovhomepler

Oslo kommune deler kommisjonens syn på behovet for bredere vurderinger av personvernkonsekvenser ved lovarbeid, og at en vurdering av eksisterende lovverk bør være en del av dette. Slike vurderinger bør offentliggjøres. Videre støttes at det er behov for en revisjon av utredningsinstruksens veileder om vurdering av personvernkonsekvenser, og at det sikres at veilederens eksistens blir gjort kjent for alle som kan ha bruk for den.

Deling av personopplysninger mellom forvaltningsorganer

I kommunen går flere tjenester på tvers av sektorer fordelt på flere behandlingsansvarlige som ofte mangler behandlingsgrunnlag for deling av personopplysninger. Det kan derfor være utfordrende å fremstå som én kommune utad for innbyggerne. Det vil være utfordringer knyttet til bruk av samtykke som behandlingsgrunnlag for deling av personopplysninger, fordi det nesten alltid vil være et skjevt balanseforhold som vil gjøre at samtykket ikke oppfyller kravet til frivillighet.

Kommunen støtter at en utarbeidelse og videreutvikling av en standard for deling av personopplysninger vil lette samarbeidet, bidra til en mer enhetlig tolkning og etterlevelse av personvernregelverket. Dette vil fortsatt være krevende vurderinger som vil kreve tilgang til juridisk kompetanse, men det vil kunne bidra til færre tilfeller der usikkerhet stopper deling. Videre bør ikke en digitalisering til beste for innbygger sinkes som følge av slike standarder og andre tiltak bør derfor utredes parallelt.

Kommisjonen beskriver i sin utredning hvordan digitaliseringspolitikken med blant annet «kun én gang-prinsippet» (innbyggerne skal kun måtte gi fra seg sine opplysninger én gang til forvaltningen), skaper en forventning om deling av personopplysninger. Gapet mellom forventningene til hvilke opplysninger som kan deles og hvordan de kan brukes og hva gjeldende

personvernregelverk faktisk åpner for er erfaringsmessig stort, og veiledning mv. bør gjenspeile et mer realistisk bilde av mulighetene for deling av personopplysninger.

Offentlige aktører og store teknologiselskaper

Oslo kommune støtter at den enkelte virksomhet må gjøre grundige vurderinger hvis de planlegger å ta i bruk sosiale medier, og mener i denne sammenheng det er behov for mer veiledning. Sosiale medier tilbys som oftest av store teknologiselskaper som praktiserer liten grad av åpenhet rundt sin behandling av personopplysninger. Mange av problemstillingene som må drøftes ved bruk av sosiale medier vil gå igjen på tvers av nivåer og virksomheter i offentlig sektor, og det vil være til stor hjelp for de enkelte virksomhetene dersom det gjøres felles vurderinger nasjonalt som kan brukes som et utgangspunkt for virksomhetens egen vurdering. Det henvises i denne sammenheng til KS sin nylig utgitte veileder «Veileder for bruk av sosiale medier i kommunen».

Personvern i barnehagen og skolen

Oslo kommune er positive til tiltakene kommisjonen foreslår for barnehage- og skolesektoren, og mener sektoren har et stort behov for større og mer helhetlig fokus på personvern. Barn er en sårbar gruppe, og prioriteringen av arbeidet med personvern bør være tilsvarende helse- og omsorgssektoren, en sammenligning kommisjonen selv viser til. Særlig positivt er forslaget om en helhetlig og offensiv statlig personvernpolitikk for sektoren og en nasjonal tjenestekatalog. Det vil være svært positivt for kommunen dersom noe slikt kommer på plass, fordi mange vurderinger og avklaringer vil skje nasjonalt. Det kan likevel være kostnader knyttet til dette hvis kommunene må skrote allerede etablerte verktøy, løsninger eller systemer.

Kommunen har et konkret innspill knyttet til annonseblokkering/nettfilter. Kommisjonen uttaler at annonseblokkeringsverktøy eller andre tiltak på elevenes utstyr må vurderes som et tiltak for å redusere elevenes eksponering mot reklame. Dette kan i tillegg bidra til å redusere sporingen av elevenes digitale aktivitet til kommersielle formål. Kommunen mener dette må balanseres opp mot kompetansemål i læreplanen som f. eks på mellomtrinnet krever at elevene skal «bruke digitale ressursar til å samanlikne og drøfte produktinformasjon og reklame i ulike medium». Utdanningsdirektoratet har publisert anbefalinger for å beskytte barn mot skadelig innhold på nett, der de anbefaler «å vurdere og installere filter på digitale enheter for barn i barnehagealder og elever på 1.-4.trinn». Det bør sikres at nasjonale føringer og anbefalinger er i tråd med gjeldende læreplaner.

Forbrukernes personvern

Oslo kommune ønsker å påpeke utfordringene som kan oppstå ved at stadig flere kasserte elektroniske enheter har personopplysninger lagret lokalt. Utviklingen med 5G og IoT (kap. 9.4.1) forventes å forsterke risikoen for at enheter som kasseres eller gjenbrukes ikke har gjennomgått tilstrekkelig sikker sletting. Eksempler på dette er når utstyr på skoler gjenbrukes av flere elever, salg av brukt utstyr eller EE-avfall som kommer på avveie (hvor ulovlig eksport er et kjent problem). Det kan synes fornuftig at dette temaet omtales i veiledning eller lignende på en måte som sikrer personvernet, og som samtidig legger til rette for sirkulær økonomi og ombruk.

Teknologi og innebygd personvern

Kommisjonen legger stor vekt på teknologi i sin utredning, og mener at teknologi kan brukes bevisst for å oppnå bedre personvern. Oslo kommune støtter kommisjonens forslag om at det bør treffes tiltak for å skape tydeligere plikter til å bygge personvern inn i tekniske og organisatoriske løsninger. Dette vil bidra til en mer effektiv etterlevelse av personvernprinsippene. Kommunen deler kommisjonens syn på at bestemmelsen om innebygd personvern i GDPR art.25 blir utilstrekkelig fulgt og håndhevet, og at det er behov for mer veiledning for å kunne ivareta dette kravet.

Kommisjonen omtaler også at system som er sikre i dag kan ende opp usikre senere. I utredningens kapittel 5.1.3.4 omtaler kommisjonen kvantedatamaskiner som en teknologi som allerede er og har vært i bruk (formuleringen er «har bidratt»). Oslo kommune mener at dette gir et feilaktig inntrykk, ettersom denne teknologien fortsatt har store utfordringer som må løses før den er praktisk anvendbar. Teknologien er høyst relevant i et «våpenkappløp», men det bør komme tydeligere frem at dette er en utfordring for fremtiden, og at det ikke per i dag finnes tilgjengelige kvantedatamaskiner som knekker kryptografi i stor skala.

Økonomiske og administrative konsekvenser

Personvernkommisjonen har kommet med forslag til tiltak, men tiltakene er ikke tilstrekkelig utredet for økonomiske og administrative konsekvenser. Tiltakene kan ha store økonomiske og administrative konsekvenser for Oslo kommune, og mest sannsynlig vil det påvirke hvordan kommunen leverer og utvikler tjenestene sine fremover.

Oslo kommune bemerker også at gevinster (både samfunnsøkonomiske og andre) ikke er utredet hverken på toppnivå eller lavnivå.

Det legges til grunn i den statlige styringen av kommunesektoren at alle nye oppgaver eller regelendringer som gir kommunesektoren økte kostnader, kostnadsberegnes og blir kompenseres fullt ut. Dette forutsetter at de økonomiske og administrative konsekvenser for kommunesektoren er utredet på en god måte.

Bystyrets behandling:

Votering:

Finansutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 23/255- 2

Sak 57/23 Byrådssak 27/2023 - Nytt inntektssystem for

fylkeskommunene - Oslo kommunes høringsvar

Bystyrets vedtak:

Oslo kommune ved bystyret avgir følgende høringsvar til ekspertutvalgets rapport om nytt inntektssystem for fylkeskommunene:

Innledning

Oslo kommune er positiv til at utvalget har gjort en grundig gjennomgang av inntektssystemet.

Etter Oslo kommunes syn er det spesielt viktig at kostnadsnøkkelen er faglig fundert og oppdateres jevnlig.

Utvalget er delt i flere spørsmål som har store fordelingsmessige konsekvenser. Oslo kommune mener det gjør det vanskeligere å ta stilling til rapporten når utvalgets anbefalinger spriker såpass mye. Det gjør det også veldig usikkert hva som blir det endelige resultatet når det i rapporten presenteres seks ulike alternativer. Utvalget skal ha honnør for å synliggjøre at selv på den «faglige delen» av inntektssystemet (utgiftsutjevningen) kan det være vanskelige avveininger, og drøfter de ulike synspunktene i utvalget. Likevel er Oslo kommune bekymret for at når så mange alternativer legges fram med faglig begrunnelse, kan det ende opp med at hensynet til fordelingsprofil blir avgjørende for hvilket alternativ departementet velger.

Utvalgets forslag til ny kostnadsnøkkel

Behandling av kapitalkostnader

De frie inntektene skal finansiere både drifts- og kapitalutgifter i tjenesteproduksjonen. I dag utjevnes ikke eventuelle variasjoner i kapitalutgifter gjennom utgiftsutjevningen. I praksis innebærer det at tilskudd til kapitalformål fordeles mellom kommunene gjennom innbyggertilskuddet, skatteinntektene (inkl. utjevning) og de regionalpolitiske tilskuddene i inntektssystemet.

Avskrivninger er et uttrykk for verdiforringelsen på kommunale anleggsmidler, og kan ses på som en indikator på kommunenes kapitalutgifter. I analysene som ligger til grunn for dagens delkostnadsnøkler er avskrivninger holdt utenom, både i avhengig variabel i analysene av de ulike sektorene, i beregningene av sektorenes andel av samlet kostnadsnøkkel og i beregningen av totalt utgiftsbehov for sektoren samlet. Dette er i senere revisjoner av inntektssystemet begrunnet med usikkerhet ved kvaliteten på tallene for avskrivninger i KOSTRA.

Utvalget er delt i et flertall og et mindretall i spørsmålet om avskrivninger skal tas med i analysegrunnlaget til nye delkostnadsnøkler, og i beregningen av sektorvekter og samlet utgiftsbehov.

Flertallet foreslår tre endringer i måten kapitalkostnader behandles på i inntektssystemet for fylkeskommunene:

1. Avskrivningene bør inngå i den avhengige variabelen i de statistiske analysene av tannhelsesektoren og videregående opplæring. De avskrivningene som inngår i fylkeskommunenes regnskaper for kollektivtransporten bør også inkluderes, for å sikre likebehandling mellom fylkeskommunene.
2. Avskrivninger for videregående opplæring, tannhelse og kollektivtransport bør inngå i beregningen av sektorvektene i inntektssystemet.
3. Avskrivninger for videregående opplæring, tannhelse og kollektivtransport bør inngå i beregningen av det samlede utgiftsbehovet som omfordeles gjennom kostnadsnøkkelen.

Mindretallet mener at dagens praksis bør videreføres, slik at avskrivningene fortsatt holdes utenom analysene og beregningen av sektorvekter og samlet utgiftsbehov. Mindretallet mener at fylkesveiinvesteringer fortsatt bør omfattes av utgiftsutjevningen på samme måte som i dagens system.

Oslo kommune mener

Oslo kommune støtter mindretallets syn om at dagens praksis bør videreføres, slik at avskrivningene fortsatt holdes utenom analysene og beregningen av sektorvekter og samlet utgiftsbehov. Oslo kommune mener det trengs grundigere analyser, spesielt for kollektivfeltet før man eventuelt kan inkludere kapitalkostnader.

Oslo kommune vil vise til at Telemarksforskning på oppdrag av inntektssystemutvalget for kommunene nylig vurderte om avskrivningene i KOSTRA gir et godt anslag på kommunenes kapitalkostnader, slik at disse kan benyttes i utgiftsutjevningen i inntektssystemet.¹ I rapporten peker Telemarksforskning på noen utfordringer med avskrivningene i KOSTRA, og diskuterer ulike alternativer for å inkludere kapitalkostnadene i utgiftsutjevningen. Telemarksforskning konkluderer i sin diskusjon med at kapitalkostnader fortsatt bør holdes utenom beregningsgrunnlaget i utgiftsutjevningen. Avskrivningene i KOSTRA kan gi et upresist uttrykk for variasjonen i kapitalkostnader mellom kommuner, og en fordeling av ressurser tilsvarende et likt beløp per innbygger vurderes å være en akseptabel tilnærming.

Inntektssystemutvalget for kommunene (NOU 2022: 10) støttet vurderingene fra Telemarksforskning, og har derfor anbefalt at det ikke gjøres endringer i beregningsgrunnlaget i utgiftsutjevningen. Inntektssystemutvalget for kommunene mente at kapitalkostnader fortsatt bør holdes utenom utgiftsutjevningen, både i grunnlaget for analysene og i beregningene av det samlede utgiftsbehovet.

Oslo kommune kan ikke se hvorfor datagrunnlag som er vurdert å være for dårlig til å benyttes i inntektssystemet for kommunene, skal være egnet til å benyttes i inntektssystemet for fylkeskommunene. Tvert imot er analyseopplegget for fylkeskommunene langt mindre robust

enn for kommunene, på grunn av det lave antallet analyseenheter. Disse metodeutfordringene vil bare forsterkes av å inkludere et usikkert datagrunnlag.

Utvalgets flertall medgir også at det fortsatt er noen problemer med regnskapstallene for avskrivninger i KOSTRA. Likevel foreslår flertallet å inkludere avskrivninger i utgiftsutjevningen, og en viktig del av begrunnelsen for dette er at kapitalkostnader bør behandles på samme måte på tvers av de ulike fylkeskommunale tjenestene. Oslo kommune, som både er kommune og fylkeskommune, mener det er viktigere at det stilles like høye krav til datagrunnlaget som benyttes for fordeling av midler mellom fylkeskommunene som mellom kommunene.

Flertallet argumenterer også med at inkludering av kapitalkostnader er ekstra viktig for fylkeskommunene som har mer kapitalintensiv virksomhet enn kommunene. Oslo kommune vil vise til at fylkesveiinvesteringer allerede inngår som en del av delkostnadsnøkkelen for fylkesvei. I tillegg er deler av kapitalkostnadene innen kollektivtransport indirekte inkludert i kostnadsnøkklene, siden fylkeskommunene må dekke operatørselskapenes kapitalkostnader gjennom driftstilskuddet. For øvrige tjenesteområder, som videregående opplæring eller tannhelse, kan ikke Oslo kommune se at det er større grunn til å inkludere kapitalkostnader enn det som er tilfellet på kommunalt nivå når det gjelder for eksempel grunnskole, pleie- og omsorg og barnehage.

Mindretallet mener at utvalgets analyser av kapitalkostnader ikke gir et tilstrekkelig grunnlag for å foreslå at kapitalkostnader skal inngå i utgiftsutjevningen for flere sektorer i inntektssystemet. Det har vært metodiske utfordringer i utvalgets statistiske analyser, og dette gjelder også for analysene av kapitalutgifter. Mindretallet mener at det bør gjennomføres ytterligere analyser før det tas stilling til en eventuell endring i håndteringen av kapitalkostnader i inntektssystemet. Oslo kommune støtter dette.

I rapporten er det vist at det er en klar tendens til at fylkeskommuner med høy befolkningsvekst, har et lavere beregnet utgiftsbehov. Samtidig er det grunn til å anta at det er fylkeskommunene med høy befolkningsvekst som har størst investeringsbehov. Oslo kommune mener det er en klar svakhet ved forslaget til kompensasjon for kapitalkostnader at det ikke fanger opp det objektivt høyere investeringsbehovet i fylker med befolkningsvekst.

Flertallets forslag om at kapitalkostnader omfattes av utgiftsutjevningen innebærer en stor omfordeling mellom fylkeskommuner, fra -160 kroner per innbygger til +250 kroner per innbygger. En så stor omfordeling mellom fylkeskommuner underbygger videre behovet for innhenting av ytterligere kunnskapsgrunnlag før endringer innføres.

Store deler av kollektivtransporten er i dag organisert gjennom aksjeselskaper. For disse fylkene vil ikke avskrivninger i kollektivsektoren være en del av fylkets regnskap, men ligge i selskapene. Oslo kommune mener derfor at avskrivningene som ligger i fylkenes regnskap ikke gjenspeiler de reelle kapitalkostnadene i kollektivsektoren. Dersom avskrivninger skal inkluderes i analysene og sektorvektene, bør dette ses nærmere på slik at analysene og vektingen reflekterer den reelle kostnaden i sektoren. Hvis man inkluderer kun det som ligger i regnskapene vil det variere fra

fylke til fylke om kapitalkostnadene for sektoren er inkludert. Det mener Oslo er en uholdbar løsning. Utvalget argumenterer med at tilskuddet til kollektivselskapene indirekte vil reflektere kapitalkostnader i sektoren. Oslo kommune mener at dette resonnementet ikke holder. Kollektivsektoren er kun delvis finansiert av frie inntekter men har også betydelige innslag av andre tilskuddsordninger og brukerbetaling. Oslo kommune mener utvalgets forslag vil bety at avskrivninger som finansieres av andre midler enn frie inntekter inkluderes for fylker som drifter kollektivtransporten selv, men holdes utenfor for fylkeskommuner som har organisert aktiviteten i aksjeselskaper. En slik ordning ville medført at organisatoriske valg vil påvirke tallene enda mer enn de gjør i dag. For eksempel ville en omorganisering av kollektivinvesteringene til bykassen medføre at hele avskrivningene for Fornebu-banen i framtiden vil inngå i analysegrunnlaget for Oslo, mens det med dagens løsning kun vil være en eventuell økning i tilskuddet til Ruter som vil inngå. Oslo kommune mener dette eksempelet synliggjør hvor vilkårlig forskjellene mellom fylkene vil bli dersom avskrivninger inkluderes på den måten flertallet foreslår. Oslo kommune mener derfor at man bør gjennomføre en full gjennomgang av kollektivfeltet før man eventuelt inkluderer avskrivninger i utgiftsbehovet.

Da inkludering av avskrivninger i kollektivsektoren krever ytterligere utredning bør en inkludering av flere kapitalkostnader i inntektssystemet avvete til dette er nærmere utredet og man er trygg på datagrunnlaget. Dette er en prinsipiell og stor omlegging av inntektssystemet og bør være grundig utredet og basert på et solid datagrunnlag. Etter Oslo kommunes vurdering er ikke disse forholdene til stede per i dag. Oslo kommune støtter derfor mindretallets forslag om at kapitalkostnader ikke inkluderes i inntektssystemet for fylkeskommunene på det nåværende tidspunkt.

Delkostnadsnøkkelen for videregående skole

Utvalget har gjort nye analyser og kostnadsberegninger og foreslår at kriteriene i dagens delkostnadsnøkkel videreføres. Men utvalget foreslår noen endringer i vektene til de ulike kriteriene, basert på de oppdaterte analysene. Kriteriene for søkere til læreplass og gjennomsnittlig reiseavstand får høyere vekt, mens kriteriene innbyggere 16–18 år og søkere til høykostnadsprogrammer får lavere vekt.

Utvalget har vurdert om det bør tas med kriterier som fanger opp eventuelle kostnadsulemper knyttet til sosioøkonomiske forhold. Utvalget konkluderer med at analysene ikke gir grunnlag for å ta med slike kriterier.

Oslo kommune mener

Oslo kommune vil vise til levekårsutvalget som mente det er grunn til å anta at inntektssystemet ikke kompensere godt nok for utgifter som følger av behovet for ekstrainsats ved skoler med betydelige levekårsutfordringer. Oslo kommune mener det er uheldig at delkostnadsnøkkelen for videregående skole ikke har kriterier som fanger opp levekårsutfordringer.

Ekspertutvalget peker på at det er grunn til å tro at variasjoner i levekår og utdanningsnivå kan gi kostnadsforskjeller på skolenivå, men mener at analysene tyder på at det ikke er systematiske

kostnadsulemper knyttet til sosioøkonomiske forhold på fylkesnivå. Oslo kommune mener at selv om analysene ikke klarer å avdekke disse forholdene, så betyr det ikke at de ikke finnes. Det kan tyde på at analyser på fylkesnivå ikke fanger opp opphopning av levekårsutfordringer innad i fylkeskommunen. Oslo kommune mener man bør utforske andre metoder for å fange opp kostnadsdriverne knyttet til opphopning av levekårsutfordringer på skolenivå.

Fullføringsreformen i videregående opplæring vil samlet sett øke fylkeskommunens utgiftsbehov og vil kunne slå ulikt ut mellom fylkene. F.eks. kan det tenkes at innføringen av retten til rekvalifisering vil kunne medføre utgiftsvariasjoner mellom fylkene. Oslo kommune forutsetter at det blir gjort nye analyser når reformen er fullt ut gjennomført for å undersøke om det er behov for å justere kriteriene i delkostnadsnøkkelen.

Delkostnadsnøkkelen for tannhelse

Utvalget foreslår at gjennomsnittlig reiseavstand inkluderes i tannhelsenøkkelen, i tillegg til dagens kriterier.

Oslo kommune mener

Dagens delkostnadsnøkkel for tannhelse inneholder ingen kriterier som fanger opp sosioøkonomiske forhold. Dette til tross for at det er godt dokumentert at sosiale faktorer hos foreldre har betydning for barns tannhelse. Utvalget viser også til at dette kan tenkes å påvirke fylkeskommunens utgifter, gjennom hyppigere innkalling og mer ressurskrevende behandling.

Dette må også sees i sammenheng med at barn 1-18 år er den primære målgruppen for lovpålagte gratis tannhelsetjenester. Utvalget har som motargument for å trekke inn sosioøkonomiske forhold at personer med lav inntekt og lav utdanning i mindre grad bruker tannhelsetjenester enn andre. Det pekes på at voksne med lave inntekter går sjeldnere til tannlege. Oslo kommune mener at en slik argumentasjon ikke er relevant for å vurdere fordeling av midler til lovpålagte gratistjenester som skal finansieres av det offentlige. Den gruppen det vises til her er i svært begrenset grad i målgruppen for fylkeskommunale tannhelsetjenester.

Dersom analysen av korrelasjon mellom tannhelse og sosiale indikatorer er for generell og ikke spisset mot målgruppen for offentlige gratistjenester, vil også analysene vært beheftet med tilsvarende svakhet.

Oslo kommune mener at på samme måte som analysene på delkostnadsnøkkelen for videregående skole, fanges ikke variasjoner innad i fylkeskommunene opp når det analyseres på fylkesnivå. Oslo kommune mener det er viktig at det utredes videre om også sosioøkonomiske faktorer kan forklare variasjon i behov for tannhelsetjenester i de ulike aldersgruppene.

Personer med rusavhengighet er ikke definert som en prioritert målgruppe i tannhelsetjenesteloven, men gis gratis hjelp basert på Stortinget budsjettvedtak. Dette er en gruppe med dårlig tannhelse og behov for omfattende og kostnadskrevende tannbehandling. Det bør derfor enten tas inn et kriterium som fanger opp merbehovet, eller at det tas inn et kriterium for sosioøkonomiske forhold som også dekker opp for denne gruppens merbehov.

Reiseavstand forslås som et nytt kriterium med en vekt på 0,1223 av flertallet og en vekt på 0,1037 av mindretallet. Ulik reiseavstand gir kostnadsvariasjoner, men betydningen av dette er usikker. I rapporten vises det til at det er stor usikkerhet knyttet til den estimerte vekten av reiseavstand. Blant annet påpekes det at det er mulig at analysen også fanger opp andre forhold enn kostnadsulemper knyttet til lange avstander alene. Dette trekker etter Oslo kommunes vurdering i retning av å gå for mindretallsinnstillingen i stedet for flertallsinnstillingen.

Delkostnadsnøkkelen for kollektivtransport

Utvalget foreslår at det innføres en ny delkostnadsnøkkel for kollektivtransport, som omfatter buss, bane og passasjerbåter. Båt- og ferjenøkkelen blir dermed omgjort til en ren ferjenøkkel, og omfatter dermed bare bilferjene.

Utvalget presenterer to ulike modeller som kan danne grunnlaget for en felles delkostnadsnøkkel for kollektivtransport. Utvalget anbefaler primært at alternativ 1 brukes som grunnlag for en ny delkostnadsnøkkel for kollektivtransport. Men siden det er liten forskjell i samlet forklaringskraft mellom alternativ 1 og 2, og siden det er en tydelig forskjell på fordelingsprofilen til de to modellene, mener utvalget at begge alternativene bør vurderes i høringen og oppfølgingen av utvalgets arbeid.

Alternativ 1 fanger opp kostnadsdrivere knyttet til trengsel og storbyforhold, mens alternativ 2 generelt anslår et høyere utgiftsbehov for fylkeskommuner der utgifter til båter utgjør en forholdsvis stor del av de samlede utgiftene til kollektivtransport.

Alternativ 1 består av kriteriene innbyggere 19–34 år, gjennomsnittlig reiseavstand og en «trengselsfaktor». Kriteriet innbyggere 19–34 år skal fange opp at de yngre aldersgruppene benytter kollektivtransport i større grad enn de eldre. Kriteriet gjennomsnittlig reiseavstand skal fange opp de høye kostnadene til kollektivtransport i distriktene, blant annet knyttet til båtruter. Trengselsfaktoren skal fange opp merkostnader i storbyområder.

Alternativ 2 består av kriteriene gjennomsnittlig reiseavstand og antall sysselsatte og har som dagens buss- og banenøkkel bare to forklaringsvariabler. Sammenlignet med dagens nøkkel erstatter gjennomsnittlig reiseavstand kriteriet innbyggere bosatt spredt. Kriteriet for sysselsatte beregnes som et gjennomsnitt av sysselsatte etter bo- og arbeidssted (og ikke bare etter arbeidssted, som i dagens nøkkel).

Oslo kommune mener

Oslo kommune støtter alternativ 1 som består av kriteriene innbyggere 19–34 år, gjennomsnittlig reiseavstand og en «trengselsfaktor». Oslo kommuner støtter utvalgets vurderinger om at delkostnadsnøkkelen for kollektivtransport bør reflektere at en stor andel av kollektivreisene skjer i og rundt de store byene.

I dokumentasjon av analysene framkommer det at det er liten forskjell mellom de to modellene når det gjelder statistisk signifikans og forklaringskraft. Det blir derfor i stor grad en skjønsmessig vurdering hvilken modell man velger. Som landets største by med et omfattende

behov for og kostnader til kollektiv transport, mener Oslo kommune at det er avgjørende at kostnadsnøkkelen har et kriterium som på en treffsikker måte fanger opp at storbyene har et spesielt høyt kostnadsbehov knyttet til kollektivtransport. Andelen som reiser kollektivt er betydelig høyere i storbyområder, og dette har betydning for kapasitetsbehovet. Oslo skiller seg ut med en særlig høy kollektivandel sammenlignet med de andre større byene (Hjorthol et al. 2014: 30). Videre viser analyser av bussanbud at anbudsprisen per kjørte kilometer er høyere i tettbygde strøk og særlig i Oslo. Andelen som reiser kollektivt til og fra arbeid er høyere i de fire største byene enn i resten av landet, noe som øker kostnadene da mange ønsker å benytte kollektivtransport i samme tidsperiode. (Hjorthol et al. 2014: 42).

Oslo kommune viser til nullvekstmålet for byområdene som innebærer at veksten i persontransport skal tas med kollektivtransport, sykkel eller gange. For å nå nullvekstmålet må storbyfylkene øke kollektivutgiftene vesentlig mer enn hva befolkningsveksten isolert skulle tilsi. I tillegg til en kostnadsnøkkel som fanger opp storbyenes behov for kollektivtransport i de frie inntektene, er det derfor viktig at også andre tilskuddsordninger opprettholdes og styrkes for å finansiere nødvendig vekst i kollektivtransporten i storbyfylker.

Utvalget viser til at et annet forhold som kan tale for alternativ 1, er at kriteriet for antall sysselsatte, som inngår i alternativ 2, er sårbart for konjunktursvingninger. Hvis antall sysselsatte brukes som kriterium, kan en midlertidig konjunkturedgang i deler av landet gi fordelingsvirkninger mellom fylkeskommunene, uten at behovet for kollektivtransport nødvendigvis endrer seg. Oslo kommune støtter denne vurderingen.

Delkostnadsnøkkelen for fylkesvei

Dagens delkostnadsnøkkel består av kriteriene vedlikeholdsbehov fylkesvei og antall innbyggere i alt. Utvalget har ikke gjort egne analyser og beregninger av selve fylkesveikriteriet, men vurderer om et nytt forslag fra Senter for økonomisk forskning (SØF) bør tas i bruk for å beregne kriteriet. SØFs forslag består av ti kriterier som kan beskrive drifts- og vedlikeholdsbehovet til fylkesveiene. Utvalget mener at SØFs forslag er et godt utgangspunkt for en ny modell for å beregne fylkesveikriteriet. Utvalget foreslår videre en endring i vektingen av kriteriene som brukes til å fordele investeringsmidlene i dagens fylkesveinøkkel. I dagens nøkkel er driftsmidlene fordelt etter kriteriet vedlikeholdsbehov fylkesvei, mens investeringsmidlene er fordelt med 70 prosent vekt på dette kriteriet og 30 prosent vekt på innbyggertall. Utvalget foreslår at investeringsmidlene fordeles med 90 prosent vekt på kriteriet vedlikeholdsbehov fylkesvei og 10 prosent vekt på antall innbyggere.

Oslo kommune mener

I forslaget foreslår utvalget at investeringsmidlene innbyggertallet vektet ned fra 30 prosent til 10 prosent. I forrige revisjon av inntektssystemet for fylkeskommunene foreslo departementet i høringsnotat at vekten på innbyggere skulle videreføres med 50 prosent alternativt settes ned til 30 prosent. Begge deler var basert på skjønnsmessige vurderinger. I den påfølgende kommuneproposisjonen var vekten satt ned til 30 prosent uten noen videre begrunnelse. Oslo kommune finner det urimelig at vekten settes ned i flere omganger uten en tilstrekkelig

begrunnelse, og ber om at den vurderes satt opp til 50 prosent, alternativt beholdes på 30 prosent. Sammenlignet med andre fylkeskommuner er distansene i Oslo korte, mens trafikkmengden er stor, og slitasjen på veiene gir derfor et høyt behov for investeringer.

Oslo har ikke egne fylkesveier, men har kommuneveier med fylkeskommunale funksjoner, dette kalles normerte fylkesveier i Oslo. Oslo har flere ganger tatt initiativ til en dialog med Samferdselsdepartementet om å få en klarhet i hvilke kjennetegn en normert fylkesvei skal ha, og Oslo kommune har lagt fram forslag til veinett. Ved omleggingen av inntektssystemet i 2020 ble normerte fylkesveier i Oslo kraftig redusert og fastsatt til 173 km bilvei og 18 km gang- og sykkelvei. Dette var på bakgrunn av en anbefaling fra Vegdirektoratet, basert på en prosess der Oslos synspunkter i liten grad ble hørt. Vedlikeholdsbehov ble også fastsatt skjønnsmessig av Vegdirektoratet. Dette betyr at både Vianova og SØF ikke har hatt MOTIV-beregninger for Oslo i sine analyser. Andre fylkeskommuner får oppdatert sine beregninger med nye fylkesveier, mens tildelingen til Oslo ligger fast.

Inntektsutjevningen

Utvalget foreslår at dagens symmetriske system med en utjevningsgrad på 87,5 prosent videreføres.

Oslo kommune mener

Oslo kommune mener at lokal forankring av skatteinntekter har en verdi for lokaldemokratiet – ved at noen av inntektene innbyggerne betaler inn blir igjen i fylkeskommunen og bidrar til å finansiere det lokale tjenestetilbudet. Skatteutjevningsgraden for fylkeskommunene er i dag meget høy. I 2021 ble 1,4 mrd. kroner av fylkeskommunal skatt fra Oslos innbyggere omfordelt til landets øvrige fylkeskommuner. Rattsøutvalget (NOU 1997: 8) mente at lokal skattefinansiering er en grunnleggende forutsetning for lokalt selvstyre og lokaldemokrati. Oslo kommune mener at hensynet til lokal forankring i alt for liten grad er vektlagt i inntektssystemet for fylkeskommunene, når fylkeskommunene får beholde en så liten del av egne skatteinntekter.

Bruk av særskilt fordeling

Utvalget vurderer bruken av særskilt fordeling innenfor innbyggertilskuddet, ofte kalt tabell C-saker. Særskilt fordeling er et unntak fra hovedregelen om at rammetilskuddet skal fordeles etter ordinære kriterier.

Utvalget mener at følgende fem saker bør videreføres innenfor inntektssystemet, og fordeles etter de ordinære kriteriene.

- Midlene til lav- og nullutslippsløsninger for ferjer og hurtigbåter (103 mill. kroner)
- Kompensasjon for ordningen med gratis ferjer (181 mill. kroner)
- Forvaltning av tilskudd på landbruksområdet (8 mill. kroner)
- Tilskuddsordningen Jobbsjansen del B (100 mill. kroner)
- Distrikts- og regionalpolitiske tilskudd (105 mill. kroner)

Utvalget mener videre at det er to saker som bør vurderes tilbakeført til øremerkede tilskudd, hvis intensjonen med bevilgningene skal oppfylles:

- Midler til ras- og skredsikring på fylkesveiene (871 mill. kroner)
- Tilskudd til ikke-statlige lufthavner (48 mill. kroner)

Utvalget er delt i synet på om midlene som gis til opprustning og fornying av fylkesveiene bør videreføres med særskilt fordeling, eller om de bør omfordes etter fylkesveinøkkelen. I 2014 ble rammetilskuddet styrket med 780 mill. kroner med særskilt fordeling, begrunnet med behovet for å ruste opp og fornye fylkesveiene. Bevilgningen har blitt økt flere ganger siden, og utgjør over 1,6 mrd. kroner i 2022. Midlene er fordelt mellom fylkeskommunene etter en kartlegging Statens vegvesen gjorde av vedlikeholdsetterslepet på fylkesveinettet i 2010–2012, og har ikke blitt endret siden. I praksis innebærer det at fylker med veier som trengte mest vedlikehold for over ti år siden fortsatt får mest av midlene. Oslo var ikke med i kartleggingen i 2010 -2012, men gjennomsnittskostnadene for veier i Akershus ble benyttet for Oslo.

Tilskuddet til spesialistbarnevern i Oslo finansieres i dag gjennom tabell C til fylkeskommunene da Oslo beholdt denne oppgaven mens den ble gjort statlig for de andre fylkene. Utvalget mener at tilskuddet bør overføres til rammetilskuddet for kommunene og gis med særskilt fordeling der, siden det kommunale barnevernet ellers finansieres innenfor rammetilskuddet til kommunene. En overføring til inntektssystemet for kommunene vil ikke ha noen praktisk betydning for hvordan Oslo kommune kan bruke midlene eller størrelsen på midlene.

Oslo kommune mener

Oslo kommune støtter utvalgets vurdering av at bruken av langvarige tildelinger i tabell C bør begrenses, og at de fleste sakene bør fordeles etter de ordinære kriteriene i inntektssystemet. Oslo kommune mener det er uheldig dersom særskilt fordeling brukes som et verktøy for å framheve enkeltsatsinger, da fylkeskommunene kan oppleve fordelingen som en form for øremerking. Dette strider mot hovedprinsippet om at rammetilskuddet til fylkeskommunene skal være frie inntekter.

Oslo kommune støtter flertallets forslag om at midlene til opprustning og fornying av fylkesveiene bør omfordes etter fylkesveikriteriet fra og med 2024. Fylkeskommunene har et selvstendig ansvar for vedlikehold av egne veier, og den største delen av fylkesveinettet har vært fylkeskommunenes ansvar lenge. Midlene til opprusting og fornying av fylkesveiene har blitt gitt med en særskilt fordeling i snart ti år, basert på en kartlegging med betydelig usikkerhet. Den gamle kartleggingen speiler ikke dagens tilstand ved fylkesveiene, og Oslos normerte fylkesveier var ikke med i kartleggingen.

Bufetat ble etablert i 2004 og overtok spesialistbarnevernet fra fylkeskommunene. Oslo kommune beholdt ansvaret for spesialistbarnevernet. Midlene til Oslo ble fastsatt utfra hva kommunen hadde brukt til oppgaven før overgangen, og dette ble gitt i tabell C. Tilskuddet til Oslo ble prisjustert med kommunal deflator, mens tilskuddet til Bufetat også ble justert for barnetallsveksten i Norge (også for den delen av barnetallsveksten som var i Oslo). Denne

urettferdigheten har blitt tatt opp mange ganger, og noen år er det gitt ekstra midler til Oslo ved Stortingets budsjettbehandling. Fra og med 2016 blir tilskuddet til Oslo korrigert for barnetallsveksten, men underdekningen fra tidligere år er ikke rettet opp. Oslo kommune bør få samme inntekter som Bufetat for de oppgavene som er sammenfallende. Oslo kommune har for øvrig ikke merknader til at tilskuddet til spesialistbarnevernet overføres til rammetilskuddet for kommunene, og forutsetter at det ikke vil ha praktisk betydning for størrelsen på midlene.

Nord-Norgetilskuddet

Utvalget foreslår at daens Nord-Norgetilskudd videreføres. Utvalget mener imidlertid satsene for tilskuddet bør justeres. Utvalget mener også at det bør tas hensyn til at forslaget til ny kostnadsnøkkel fanger opp Finnmarks avstandsulempen i større grad enn det som er tilfellet i dagens system. Utvalget foreslår derfor at satsen for Finnmark reduseres til samme nivå som for Troms.

Oslo kommune mener

Oslo kommune støtter utvalgets syn på at omfanget av regionalpolitiske tilskudd bør begrenses. Oslo kommune støtter også utvalgets anbefaling om at det bør gjøres en faglig vurdering av behovet for og effekten av regionalpolitiske tilskudd i inntektssystemet for fylkeskommunene. Regionalpolitiske tilskudd bidrar til inntektsforskjeller mellom fylkeskommunene, som i prinsippet bør kunne begrunnes ut fra faglige vurderinger.

Skjønnstilskuddet

Utvalget foreslår at basisrammen til fylkeskommunene innenfor skjønnstilskuddet bør avvikles, og at midlene i stedet fordeles gjennom innbyggertilskuddet med et likt beløp per innbygger.

Oslo kommune mener

Oslo kommune støtter utvalgets syn om at rammetilskuddet i størst mulig grad bør fordeles etter faste kriterier, og ikke etter skjønnsmessige vurderinger. Fordelingen av skjønnrammen er skjev og historisk betinget. Oslo kommune støtter utvalgets forslag om at basisrammen til fylkeskommunene innenfor skjønnstilskuddet avvikles, og at midlene i stedet fordeles gjennom innbyggertilskuddet med et likt beløp per innbygger.

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i bystyret:

Endringsforslag fra Morten G. Edvardsen (Sp):

2.

På grunnlag av hensyn til rikets sikkerhet og suverenitetshevdelse i nord, ønsker Oslo kommune at særordninger i inntektssystemet for fylkene som omhandler Finnmark fylke skal bestå

3.

Oslo kommune mener at ordningen med skjønnstilskudd er positivt ettersom det gir fleksibilitet og rom for politisk prioritering politikere kan ansvarliggjøres for.

Tilleggsforslag fra Morten G. Edvardsen (Sp):

4.

Bystyret ber byrådet komme med en sak til bystyret om selskapsform/organisering av Ruter og andre selskap tilknyttet kollektivtrafikk for å sikre kompensasjon på lik linje med andre fylker gjennom inntektssystemet dersom forslaget fra utvalget om å kompensere for investeringer i kollektivtilbudet gjennomføres

Votering:

Finansutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Sps endringsforslag punkt 2 og 3 ble forkastet mot 4 stemmer (R og Sp).

Sps tilleggsforslag punkt 4 ble forkastet mot 2 stemmer (Sp og KrF).

Arkivsak: 23/257- 2

Sak 58/23 Byrådssak 29/2023 - Utbyggingsavtale for gjennomføring av reguleringsplan for Sandstuveien 41 - Bydel Nordstrand

Bystyrets vedtak:

Oslo kommune vedtar vedlagte utbyggingsavtale, datert 28.09.2022, mellom Oslo kommune og Brattlikollen Utvikling AS, org.nr 918 469 044. Avtalen er utarbeidet i samsvar med detaljregulering for Sandstuveien 41.

Bystyrets behandling:

Votering:

Finansutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt

Arkivsak: 23/260- 2

Sak 59/23 Byrådssak 32/2023 - Fornebubanen - Lengden på direktørens åremål

Bystyrets vedtak:

Stillingen som direktør for Fornebubanen lyses ut med et åremål på åtte år.

Bystyrets behandling:

Votering:

Finansutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Arkivsak: 22/1913- 3

Sak 60/23 Privat forslag fra Morten Edvardsen (Sp) av 24.10.2022 - Tiltak for redusert lønnsvekst for ledere i kommunale virksomheter og kommunalt eide aksjeselskaper

Det foreligger ikke flertallsvedtak fra bystyret.

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i bystyret:

Alternativt forslag fra Siavash Mobasheri (R):

7.

Byrådet bes legge fram en sak for bystyret med tiltak for å redusere de høyeste lønningene i kommunen. Saken skal inkludere, men ikke begrenses til, avvikling av bonusordninger for ledere i kommunalt eide foretak og AS, lønnsreduksjon og lønnsfrys for ledere.

8.

Bystyret ber byrådet ved kommende lønnsforhandlinger vektlegge en mer fordelende lønnspolitikk der lønnstillegg for de som allerede tjener mest skal begrenses. Byrådet skal søke å finne avtaler der lønnsvekst avtales i kroner og ikke i prosent.

Votering:

Sps private forslag punkt 1 ble forkastet mot 7 stemmer (R, FP, Sp og Chaudhrys gruppe).

Sps private forslag punkt 2 ble forkastet 12 stemmer (V, R, FP, Sp, KrF og Chaudhrys gruppe).

Sps private forslag punkt 3 ble forkastet ble forkastet mot 4 stemmer (R og Sp).

Sps private forslag punkt 4 ble forkastet mot 2 stemmer (Sp og KrF).

Sps private forslag punkt 5 ble forkastet mot 21 stemmer (H, V, Sp og KrF).

Rs alternative forslag, punktene 7 og 8, ble forkastet mot 4 stemmer (R og Sp).

Arkivsak: 22/1976- 3

Sak 61/23 Byrådssak 25/2023 - Oslo kommunes høringsuttalelse - Høring av verneforslag for nasjonalpark i Østmarka og alternative verneformer

Bystyrets vedtak:

1.

Oslo kommunes høringsuttalelse – høring av verneforslag for nasjonalpark i Østmarka og alternative verneformer:

Overordnede merknader

Norsk rødliste for arter 2021 viser at halvparten av de truede artene i Norge lever i skog. Hele 84 prosent av alle planter, dyr, sopp og insekter som står i fare for å dø ut i skogen er tilknyttet

gammelskogen. Men det blir dessverre mindre og mindre gammelskog. Skogvern er derfor det viktigste tiltaket vi har for å ta vare på norsk arts mangfold. Østmarka har store, sammenhengende, eldre skogsområder som gjør at den skiller seg spesielt ut i et regionalt perspektiv, og har et rikt mangfold av arter og naturtyper. Et større verneområde vil binde sammen leveområdene til en rekke sårbare, skoglevende arter og på den måten vil en ny stor nasjonalpark være en viktig del av løsningen på den akutte naturkrisen Oslo, Norge og verden står overfor. De store naturverdiene i Østmarka innbyr også til sterke og folkehelsefremmende natur- og friluftslivsopplevelser for Oslos befolkning og store deler av Østlandet.

Norge har mange nasjonalparker, men ingen i lavereliggende skogsterreng på Østlandet. En nasjonalpark i Østmarka vil gi et større mangfold av landskapstyper blant Norges nasjonalparker. Oslo kommune ønsker nasjonalpark i Østmarka, og støtter i all hovedsak opp om Statsforvalterens primære verneforslag, alternativ 1.

Østmarka har store naturverdier, men er også et svært viktig friluftslivsområde for innbyggere i Oslo. Det virker derfor hensiktsmessig at de bynære delene av Østmarka, hvor tilretteleggingen og bruken er særlig stor, holdes utenom verneforslaget, og at Statsforvalteren i sitt anbefalte alternativ legger opp til en differensiering av områder som vernes som nasjonalpark etter naturmangfoldloven og som friluftslivsområde etter Markaloven.

En nasjonalpark i Østmarka vil bli den nasjonalparken i Norge som ligger tettest på store befolkningskonsentrasjoner, og dette innebærer at forskrifter og forvaltning av nasjonalparken ikke kan sidestilles med de fleste andre nasjonalparker i Norge, som stort sett ligger i mer rurale områder.

Østmarka har vært mye brukt, er mye brukt og vil i fremtiden også bli mye brukt. Bruken vil trolig øke med befolkningsvekst og fremtidig byutvikling. Oslo kommune mener derfor det er vesentlig at et eventuelt forvaltningsregime tar høyde for at verneområdene ligger tett på områder med store befolkningskonsentrasjoner, hvor mange hyppig benytter seg av områdene til et stort mangfold av aktiviteter. Oslo kommune vurderer at høringsdokumentet med tilhørende forslag til verneforskrifter beskriver en forvaltning som i stor grad ivaretar dagens friluftslivsaktiviteter i Østmarka og samtidig legger opp til en viss fleksibilitet når det gjelder nye aktivitetsformer.

Oslo kommune forventer at verneområder – i likhet med nåsituasjonen – daglig vil bli brukt av flere tusen personer, til hverdagsaktiviteter som friluftsliv og trening, og som sosial møteplass. Dette i motsetning til mange andre nasjonalparker som trolig brukes av mer erfarne friluftslivsutøvere over en noe lengre periode, for eksempel i en langhelg eller ferie. Oslo kommune mener det er viktig at man legger til grunn at en eventuell nasjonalpark i Østmarka i hovedsak trolig vil bli brukt til nokså kortvarige hverdagsaktiviteter.

Dersom det opprettes flere ulike typer verneområder (områder med ulike verneformål), er det viktig at brukerne av områdene ikke opplever en stor variasjon i regler for bruk av områdene, herunder rettigheter og plikter. Det bør oppleves som lettvis å bruke naturområdene i

Østmarka, uten å måtte sette seg inn i mange detaljerte forskriftsbestemmelser og kart-avgrensninger. Oslo kommune vurderer at det er potensiale for å forenkle de foreslåtte verneforskriftene ytterligere. Alternativt må Statsforvalteren legge ressurser inn i hvordan dette skal kommuniseres på en mest mulig forståelig måte slik at den enkelte bruker blir i stand til å opptre i tråd med forskriftene.

For Oslo kommune er det viktig at oppgaver knyttet til driften av Oslo kommunes skoger kan opprettholdes, og at friluftslivstilbudet til byens befolkning ikke reduseres. Fremtidig vern må ikke være til hinder for å vedlikeholde veier, stier og dammer, hogge juletre til London, etablere utebaser for skoler og barnehager og andre tiltak i undervisnings-øyemed, samt for fremtidige tiltak for universell utforming.

Et sentralt prinsipp i den statlige styringen av kommunesektoren er at alle nye oppgaver eller regelendringer som gir kommunesektoren økte kostnader skal kompenseres fullt ut. Oslo kommune forutsetter derfor at kommunen vil få tilstrekkelig økonomisk kompensasjon for eventuelle fremtidige merkostnader vernet av Østmarka medfører.

Oslo kommune legger også til grunn at kommunen, ved berørte etater/virksomheter, vil involveres i videre dialog knyttet til vernet, herunder om forvaltningsplan, forvaltningsmyndighet og lokalisering av eventuelt nasjonalparksenter.

Vi viser til at Statsforvalterens forslag til forskrift for vern av naturreservat i Østmarka har inkludert følgende setning: «Det skal samtidig tas hensyn til bruk av naturreservat til idretts- og friluftsmål som ikke forringer verneverdiene nevnt i første ledd». Tilsvarende hensyn bør også kunne innlemmes i formålet til nasjonalparken, på bakgrunn av verneområdets nåværende betydning for folkehelse og friluftsliv.

Ønsker dialog om justering av vernegrenser/verneformål

Oslo kommune har noen mindre forslag til justeringer av vernegrenser og verneformål begrunnet ut fra topografi og bruken av områdene.

Oslo kommune vurderer at enkelte områder som er foreslått som friluftslivsområder, ikke bør underlegges vern fordi de har svært høy bruksintensitet og slitasje, og begrenset med stillhet og ro. Dette inkluderer blant annet områder som er viktige for skoler og barnehager som turområder og baser for undervisning. Oslo foreslår i stedet å legge til nye områder som verneområder for friluftsliv. Oslo kommune ønsker dialog med Statsforvalteren om dette i etterkant av høringen. Oslo kommune er veldig positiv til at grunneiere i tilgrensende områder får tilbud om å verne skog og håper de ønsker vern for å øke det totale verneområdet.

Tematiske merknader

Stier og løyper

Det er viktig for Oslo kommune at umerkede stier kan ryddes og vedlikeholdes. I forslagene til forskrifter skiller det ikke mellom blåmerkede og umerkede stier, men også umerkede stier må tas med dersom det skal lages et kart over stier som skal legges til grunn for forvaltningen.

Oslo kommune vurderer det vedlagte skiløypekartet som noe mangelfullt. Selv om kartet gir en oversikt over de viktigste skiløypene i de foreslåtte verneområdene, både maskinpreparerte og scooterpreparerte løyper, er det flere strekninger som burde vært angitt i kartet. Det finnes en del flere skiløyper som Oslo rydder og vedlikeholder hver barkmarksesong, men som ikke alltid ender opp med å bli preparert når vinteren kommer på grunn av utilstrekkelige snø-mengder. Oslo kommune mener likevel at disse skiløypene, som krever stort snøfall, bør kart-festes, og at dagens situasjon med rydding og vedlikehold av disse løypene i barmarksesongen bør kunne videreføres med direkte dispensasjonshjemmel i en verneforskrift. Eksempler på løyper her er Sarabråten – Hauktjern – Kroktjern – Lut, Ole Reistad-løypa, Gudbrandsdalen – Karismyr – Skullerud, løypa som krysser Spinneren-området fra vest til øst, «Bøler»-løypa og flere andre. Oslo kommune ber Statsforvalteren om å supplere skiløypekartet i dialog med Bymiljøetaten.

Universell utforming

Tiltak for universell utforming er ikke nevnt i høringsdokumentet. Oslo kommune mener det er viktig at hele byens befolkning skal kunne oppleve Østmarka. Kommunen har gjort flere tilretteleggingstiltak for universell utforming, men mener at dette kan ivaretas bedre, og at det bør gjøres ytterligere tiltak i årene som kommer. Oslo mener at mulighetene for å kunne utføre tilretteleggingstiltak med tanke på universell utforming må ivaretas ved eventuell opprettelse av nye verneområder i Østmarka. Dette for å sikre at personer med nedsatt bevegelighet kan oppleve miljøkvalitetene i eventuelle nye verneområder, blant annet fiskeplasser, bålplasser, kulturlandskap og kulturminner.

På skogsbilveiene som eventuelt vil være båndlagt av verneområder, er Oslo kommune avhengig av at fastboende og besøkende til fastboende har ubegrensede kjørerettigheter. Slik verneforslagene er geografisk avgrenset gjelder dette spesielt til Vangen og Skjelbreia.

El-sykler

Bruken av el-sykler har økt mye de siste årene. I høringsdokumentet kommer det fram at det vil tillates ferdsel med el-sykkel på veier og på nærmere angitte strekninger som skal binde sammen disse veiene. Oslo kommune mener dette er et godt forslag.

Til § 7 – Ferdsel og aktiviteter Vi kan ikke se at man i høringsdokumentene har vurdert særskilt om det er nødvendig å forby sykling i sone A. Vi mener det vil være riktig å gjøre en fornyet vurdering av restriksjonsnivået i dagens Østmarka naturreservat i forbindelse med en etablering av nasjonalpark, og ber om at det gjøres en konkret vurdering av dette før endelig vedtak.

Godkjente bålplasser

Oslo kommune drifter flere bålplasser i Østmarka som er godkjent for helårsbruk. Ifølge verneforslagene vil to godkjente bålplasser berøres; bålplassene ved Rundvann og Setertjern i foreslått verneområde for friluftsliv. Oslo kommune mener at disse bør videreføres på samme måte som i dag, med tilhørende vedlikehold, da dette er viktig for friluftslivet. Oslo kommune anser ordlyden i de foreslåtte verneforskriftene (for alle verneformer; nasjonalpark, naturreservat og friluftslivsområde) for å dekke dette. Verneforskriftene åpner for «*bålbrenning med tørrkvist eller medbrakt ved i samsvar med gjeldende lovverk*».

I flere turkart er det angitt en godkjent bål plass ved Askevann i Oslo kommune. Denne er ikke lenger godkjent. Nylig fikk også Oslo kommune beskjed fra Nordre Follo brannvesen om å legge ned de godkjente bål plassene på Oslo kommunes eiendom i Enebakk kommune, det vil si ved Skjelbreia, Vangen og Kjerremåsatjern.

Oslo kommune mener verneforskriftene bør åpne for å opprette nye godkjente bål plasser, eventuelt gjenopprette nedlagte godkjente bål plasser, da bål fyring er en meget populær aktivitet for brukerne av Østmarka. Oslo foreslår at en dispensasjonsadgang for å opprette godkjente bål plasser legges inn i foreslåtte verneforskrifter.

Undervisning og utebaser

Statsforvalteren viser til at eventuelle nye verneområder i Østmarka kan være godt egnet til undervisning og forskning. Oslo kommune har aktivt drevet naturveiledning for skoleklasser i Osloskolen i flere tiår. Noen av disse oppleggene har foregått i områder som berøres av verneforslagene. Selv om oppleggene er enkle og, slik Oslo kommune forstår det, ikke søknads-pliktige, viser kommunen likevel til at eventuell opprettelse av nye verneområder ikke må være til hinder for å videreføre dette arbeidet. Oslo kommune mener det er viktig at elever i Oslo-skolen har et undervisningstilbud i Østmarka som organiseres av fagpersoner innen skog- og naturforvaltning.

Oslo kommune har over lang tid åpnet for å gi mulighet til at skoler og barnehager etter søknad kan få tillatelse til å opprette utebaser for undervisning i Østmarka. Per i dag er det mer enn 30 slike utebaser. Oslo kommune mener det er svært viktig at disse videreføres i eventuelle verneområder etter samme vilkår som Oslo kommune har stilt til skolene og barnehagene hva gjelder befaring, tildeling av områder og tillatelse til å oppføre lavvoer, bål plasser og liknende. Oslo kommune mener det er svært viktig og gir folkehelsegevinst at barn i skoler og barnehager har et fast turmål og tilholdssted med mulighet til å gjennomføre undervisningsopplegg. Likeledes har disse utebasene stor verdi for andre turfolk den tid skolene og barnehagene ikke bruker utebasene.

Oslo kommune mener ikke bare at dagens utebaser bør videreføres, men også at det må være rom for å kunne gi tillatelse til å opprette nye utebaser i fremtiden, spesielt grunnet forventet befolkningsvekst.

De fleste av utebasene er opprettet i bynær og mye brukt skog. Statsforvalterens kart tegner inn flere av dagens utebaser i foreslåtte verneområder. Samtidig foreslår Statsforvalteren å utvide friluftslivsområdene så mye at flere av områdene som er godt egnet for å opprette utebaser for skoler og barnehager, vil være underlagt vern. Oslo kommune mener dette er uheldig, og for å sikre at skoler og barnehager kan opprette og videreutvikle utebaser også i fremtiden, mener Oslo kommune at noen foreslåtte utvidelser må utgå, jf. omtale over (under justering av vernegrenser/verneformål). Dette gjelder områder hvor Oslo kommune uansett mener at det foregår såpass mye aktiviteter av mange slag, og som har så nær beliggenhet til byen, at formålet med vern som friluftslivsområde etter markaloven neppe oppfylles.

Oslo kommune gir nokså ofte tillatelse til at skoler, alt fra barnetrinn til videregående og universitet, samt barnehager, gjennomfører undervisningsprosjekter som innebærer høsting av naturressurser, oppføring av mindre konstruksjoner, kunstprosjekter og liknende. Typisk vil dette være i forbindelse med fag som kunst- og håndverk eller andre fag som innebærer bruk av verktøy og redskaper. Oslo kommune mener det er viktig at Osloskolen har mulighet til å bli kjent med de lokale naturressursene i Oslo, og også hvordan disse kan brukes som fornybare ressurser til bygging, men også til kunst og håndverk. Det må være lettvent for undervisnings-institusjonene å kunne benytte seg av slike tilbud, og at dette ikke underlegges tyngre saks-behandling enn hva Oslo kommune praktiserer i dag. De fleste av områdene som brukes til slike prosjekter, ligger i de mer bynære og mye trafikkerte delene av nye foreslåtte verneområder. Oslo kommune mener at dette også er et hensyn som gjør at de mest bynære og trafikkerte områdene av de nye foreslåtte verneområdene bør utgå.

Oslo kommune ønsker videre dialog med statlige myndigheter med sikte på å etablere et nasjonalparksenter/ naturinformasjonssenter i tilknytning til nasjonalparken. Nasjonalparksentret vil fungere som en dør til naturen i Østmarka og formidle kunnskap til ulike brukergrupper. Spesielt viktig målgruppe er barn og ungdom.

Telting

På grunn av mengden mennesker i Oslo foregår det mye overnatting i Østmarka. Det meste foregår i henhold til reglene i friluftsløven, men Oslo kommune håndterer mange brudd på overnattingsregler hvert år. Dette håndheves av eget naturoppsynspersonell.

På grunn av høy bruk og kupert landskap, blir det ofte rift om de bedre teltplassene. For å unngå at godt egnede teltplasser ofte vil være opptatt, mener Oslo kommune at man bør inkludere en bestemmelse om tidsavgrensning i overnatting i eventuelt nye verneområder. Det er vanlig å finne slike bestemmelser i verneforskrifter for andre nasjonalparker, for eksempel at retten til telting avgrenses til maksimalt ti dager. Oslo kommune mener at en tidsavgrensning er fornuftig. Selv om noen områder av Østmarka kanskje kan defineres som «fjernt fra bebyggelse» etter friluftsløven, hvilket vil gi adgang til lengre tids overnatting, mener Oslo kommune at man bør ha en forskriftsfestet tidsavgrensning på kortere tid, i tråd med friluftsløvens bestemmelser, for å unngå konflikter mellom de mange som ønsker å overnatte i Østmarka. På grunn av nærheten til byen oppstår det jevnlig også tilfeller der noen bosetter seg på mer permanent basis i Østmarka. Dette er uønsket, da slike bosettinger ofte medfører stor slitasje på et lite område.

Støy og forurensning

Oslo kommune stiller spørsmål ved hva som menes med lette motordrevne redskaper som kan brukes ved utøvelse av friluftsliv, og om dette inkluderer for eksempel motordrevne isbor som kan brukes til isfiske. Dette bør presiseres med eksempler eller nærmere beskrivelse.

Restaurering av myr

Det finnes mange små og noen store myrer på Oslo kommunes eiendom i Østmarka. Totalt areal med myr er 2839 dekar, fordelt på 167 myrer. 644 dekar ligger i foreslått friluftslivs-område,

1822 i foreslått nasjonalpark (alternativ 1, 120 av disse i dagens naturreservat) og 374 utenom foreslåtte verneområder. 85 prosent av myrene på kommunens eiendom i Østmarka i Oslo kommune er tidligere grøftet, mens bare 15 prosent er intakte myrer. I den delen av Oslo kommunes eiendom som ligger i Enebakk er andeler intakte myrer noe høyere, men domineres fortsatt av grøftede og granplantede myrer.

Myrene på Oslo kommunes eiendom er grøftet for å drenere bort vann, hovedsakelig for å kunne plante skog. På flesteparten av myrene har formålet med grøftingen vært oppnådd; dreneringen har vært god og tilplanting av énsjiktet granskog har lyktes. I flere tilfeller har disse granplantasjene til og med nådd såkalt hogstmoden alder og kvalitet. Det finnes også noen industrielle torvuttak fra tidligere tider.

Oslo kommune har på eget initiativ brukt betydelige ressurser på å restaurere grøftede myrer i Østmarka, i tillegg til myrer på egen eiendom i Sørmarka, Lillomarka, Nordmarka og Maridalen. I årene 2019-2021 har kommunen restaurert 201 dekar myr i Østmarka innenfor kommunens grenser. 114 dekar ligger i området som i høringen er foreslått til friluftslivsområde, 69 i foreslått nasjonalpark (alternativ 1) og 18 utenfor foreslåtte verneområder.

Oslo kommune mener det er nødvendig å videreføre dette arbeidet i eventuelt nye verne-områder for å skape et adekvat naturgrunnlag for en nasjonalpark. Oslo kommune mener også at de mange gode miljøeffektene av å restaurere myr er viktige og stadig mer aktuelle. Oslo mener videre at å restaurere myrer kan ha en verdi for friluftslivsopplevelsene i Østmarka.

Dette er et ressurskrevende arbeid, og prosjektene som er utført i Oslo de siste årene, representerer myrer som utfra driftstekniske hensyn er relativt enkle å restaurere. Terrenget i Østmarka gjør en del av de tidligere grøftede myrene driftsteknisk vanskelig tilgjengelige, og ettersom skogplantingen har vært såpass vellykket i mange tilfeller, innebærer fremtidig restaurering mye hogst og uttransportering av tømmer og hogstavfall.

Oslo kommune har utarbeidet en oversikt over alle myrene på kommunens eiendom i Oslo kommune, og for en håndfull av myrene foreligger det planer for restaurering. Arbeidet kan innebære bruk av nødvendige driftsmetoder med tilhørende utstyr som kan medføre nokså store endringer i landskapsbildet. Oslo kommune mener det er viktig at myrrestaurering videreføres i eventuelt nye verneområder, og at fremtidig vern ikke hindrer dette.

Restaurering av skog

Oslo kommune har, siden de første skogeiendommene ble kjøpt på slutten av 1800-tallet, hatt skogsdrift i egen regi og med eget personell. Selv om Østmarka er kjent for furukledde koller og rygger, preges Oslo kommunes eiendom i Østmarka i stor grad av grankulturskog, altså skog som har fulgt et skjøtselsregime etter moderne skogbruksprinsipper, med gran som det dominerende treslaget. 14 670 dekar av Oslo kommunes eiendom i foreslåtte verneområder har slik skog.

Fra 1940-tallet og utover er det gjennomført mange små og store flatehogster på Oslo kommunes eiendom i Østmarka. Etter flatehogstene har man normalt forynget disse

hogst-flatene ved å plante granplanter. Siden har man normalt gjennomført ungskogpleie og eventuelt én eller to tynningshogster før eventuell ny foryngelseshogst.

Store arealer av Oslo kommunes eiendom i Østmarka preges derfor av énsjiktet granskog, hovedsakelig i såkalt tynningsalder. Her er det biologiske mangfoldet lavt, og Oslo mener derfor det er nødvendig å gjennomføre restaurering av slike skogsarealer for å kunne bidra til et naturmangfold som er adekvat for en nasjonalpark.

Oslo kommune har erfaring med flere ulike driftsmetoder med eget moderne utstyr som kan bidra til å bryte opp monoton skog for å etablere et mer variert skogbilde med tilhørende økt biologisk mangfold. Oslo kommune mener det er viktig at dette arbeidet videreføres i monotone granskoger i de foreslåtte verneområdene.

Det finnes områder på Oslo kommunes eiendom i Østmarka der det tidligere har blitt plantet treslag som ikke er naturlig hjemmehørende i norsk natur. Oslo kommune har de senere årene utført arbeid for å fjerne disse treslagene og bekjempe eventuell ny foryngelse. Oslo kommune mener det er viktig at dette arbeidet videreføres i eventuelt nye verneområder.

Som restaurering av myr, er også arbeid med restaurering av skog ressurskrevende, og kan innebære bruk av nødvendige driftsmetoder med tilhørende utstyr som kan medføre nokså store endringer i landskapsbildet. Oslo kommune mener derfor at formidlingen av skog-restaureringsarbeidet er viktig, særlig det langsiktige perspektivet i slikt arbeid.

Vegetasjonsrydding rundt hus, hytter og vassdragsanlegg

Oslo kommunes hus- og hytteeiendommer i de foreslåtte verneområdene bør sidestilles med de private hytteeiendommene hva gjelder vegetasjonsrydding. Dette gjelder eiendommene som ligger i foreslåtte nasjonalpark-/naturreservatavgrensninger: Gamle-Vangen, Skjelbreia, Donsmåsan, Deliseter, Bøvelstad, Smørhullet og Kjerringhøgda, inkludert eiendommenes eventuelle tilleggsbygninger som låver, uthus og liknende.

For hus- og hytteeiendommer i foreslått friluftslivsområde anser Oslo kommune at formuleringene i foreslått verneforskrift dekker behovet for vegetasjonsrydding rundt disse.

Det vil videre være behov for jevnlig vegetasjonsrydding i tilknytning til Oslo kommunes vassdragsanlegg. Dette er beskrevet nærmere under avsnittet om vassdragsanlegg.

Ved og spiselige vekster

Ifølge foreslåtte verneforskrifter vil det være forbudt å felle eller ta ved av døde trær innenfor verneområdene. Bålbrenning er en svært populær aktivitet i Østmarka, også i de foreslåtte verneområdene. Bålbrenning skjer både under korte dagsturer og under overnattingsturer. I en stor omkrets rundt de populære leirplassene er det i dag ikke mulig å oppdrive tørr ved eller pinner. Dette er et eksempel på en ny begrensning som det vil være krevende å håndheve og kommunisere.

Ifølge foreslåtte verneforskrifter vil høsting av spiselige vekster fortsatt være tillatt til eget bruk. Oslo kommune erfarer at det er flere næringsvirksomheter som høster spiselige vekster i Østmarka. Et forbud mot høsting i kommersielt øyemed kan medføre et større kommunikasjonsbehov.

Oslo kommune mener at friluftslovens bestemmelser bør gjelde for disse aktivitetene.

Utsiktspunkter

Oslo kommune merker seg at foreslåtte verneforskrifter åpner for at forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til rydding av utsiktspunkter. Oslo kommune har kartlagt nærmere hundre utsiktspunkter i Østmarka på Oslo kommunes eiendom, og det er utført utsiktshogst med påfølgende vegetasjonsrydding ved flere av disse. Det er positivt at det gis adgang til å vedlikeholde disse i eventuelle nye verneområder.

Plantevernmidler

Ifølge foreslåtte verneforskrifter vil det være forbudt å bruke plantevernmidler. Oslo bruker hvert år store ressurser på bekjempelse av uønskede, introduserte arter i Østmarka. Det aller meste skjer gjennom metoder som ikke innebærer bruk av plantevernmidler. Likevel har det, ved noen svært få anledninger, vært brukt plantevernmidler på noen forekomster av noen spesifikke arter, da dette ses på som den eneste effektive måten å bekjempe disse. Selv om dette ikke har vært aktuelt i de kartfestede forslagene til verneområdene i høringsforslaget, kan det likevel hende at disse artene sprer seg til de eventuelt nye verneområdene. Randsonen av Østmarka har stedvis store forekomster av uønskede arter.

Oslo kommune mener en forskrift bør åpne for at forvaltningsmyndigheten i særskilte tilfeller kan godkjenne bruk av plantevernmidler der dette anses som eneste hensiktsmessige metode for effektiv bekjempelse.

Jakt, fangst og fiske

Det er vanlig praksis at jakt-, fangst- og fiskerettighetene til en grunneier opprettholdes i verneområder, og det er også foreslått i denne høringen. Oslo kommune mener at dette er riktig. Administreringen av jakt og fangst i de foreslåtte verneområdene gjøres i dag av Oslo kommune med bistand fra lokale jakt- og fangstorganisasjoner. Oslo kommunes eget natur- oppsynspersonell utfører oppsyn og kontroll med dette, det samme gjelder oppsyn og kontroll av fiske og krepsing. Administreringen av Oslo kommunes rettigheter etter lakse- og innlands- fiskeloven utføres av Oslomarka fiskeadministrasjon etter avtale med grunneierne. De utfører også oppgaver knyttet til fiskestell, herunder oppsyn.

Viltforvaltning

Bymiljøetaten er viltforvaltningsmyndighet i Oslo kommune. Det er viktig at etaten fortsatt får tilgang til å utføre nødvendige arbeidsoppgaver knyttet til dette i de verneområdene som ligger i Oslo kommune. Dette bør tydeliggjøres i forskriftene.

Som veieier opplever Oslo kommune at bever kan skape problemer for fremkommeligheten for både friluftslivsutøvere, fastboende og andre som må ha tilgang til veinettet i Østmarka. Dette

gjelder særlig Rausjømarka, hvor enkelte veistrekninger tidvis kan være ufremkommelige på grunn av beverens aktiviteter. Oversvømmelser kan oppstå raskt, noen ganger over natta. Oslo kommune har per i dag dispensasjon fra viltforvaltningsmyndigheten i Enebakk kommune til å rive små, nybygde demninger fortløpende. Tiltaket har i flere tilfeller hatt positiv effekt ved at beveren har gitt opp etablering, og heller søkt ut i større vann for å etablere seg der. For å forebygge etablering av beverdemninger på steder hvor dette medfører oversvømmelser av veistrekninger, er det viktig for Oslo kommune at muligheten for å kunne søke om å gjennomføre tiltak opprettholdes ved et vern. I tillegg til å forebygge oversvømmelser, bidrar fjerning av beverdemninger til å forhindre sedimentering som kan skade elvemusling.

Kulturminner

Oslo kommune er positiv til at kulturminner tas vare på og tydeliggjøres for publikum gjennom informasjonsarbeid, veiledning og skjøtsel.

Oslo kommune mener at kartleggingen av kulturminner i de foreslåtte verneområdene er noe mangelfull, og at det finnes flere kulturminner av betydning enn de som er beskrevet. Det mangler en del kulturminner som er registrert i Riksantikvarens database Askeladden. Oslo kommune ber om at kartgrunnlagene fra Askeladden tas aktivt med inn i videre arbeid med verneforslaget.

Oslo kommune vil påpeke at alle kategorier av kulturminner innenfor verneområdet forteller om historisk bruk av marka, dette gjelder ikke bare kulturminnene knyttet til fløtning. Historisk bruk av marka omfatter blant annet jakt og fiske i steinalderen, utnyttning av utmarksressurser i middelalder, jernutvinning, tømmerdrift, setring, husmannsvesenet, gjemmeded for Milorg eller nyere bruk av marka til friluftsliv og rekreasjon. Verneformålet bør derfor først og fremst formidle både mangfoldet og tidsspennet kulturminnene representerer. I tillegg har Østmarka en særlig plass i historien om fremveksten av friluftsliv som idé og folkerekreasjon i Norge, og dermed nasjonalparken som virkemiddel og vernekategori. Dette bør være spesielt viktig å løfte fram i verneformålet.

Videre mener Oslo kommune at det faktum at store deler av Østmarka er kulturlandskap (i betydningen landskap formet av menneskelig bruk opp igjennom tidene) nettopp er en viktig kvalitet å framheve i verneplanprosessen. Østmarka vil ikke bli en tradisjonell nasjonalpark hvor det først og fremst er urørt natur, men hvor både naturverdier og kulturminner kan fortelle om fortidens drift og bruk av den bynære skogen.

Oslo kommune vurderer at verneforslaget er godt egnet til å ivareta hensynet til kulturminner og kulturmiljø, og vurderer det som spesielt positivt at det er tatt inn et generelt forbud mot skade og ødeleggelse av kulturminner uavhengig av vernestatus.

I høringsdokumentet, under *«Istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner»* heter det at *«Ansvaret for kulturminner er tillagt Riksantikvaren og regional kulturminnemyndighet ved fylkeskommunen»*. Oslo kommune bemerker at ansvaret innenfor Viken ligger til fylkeskommunen, mens innenfor Oslo er det kommunen ved Byantikvaren som er

kulturminne-myndighet. Dispensasjonsmyndigheten for de fleste automatisk fredete og vedtaks-fredete kulturminner tillegges fra 2020 ikke Riksantikvaren, men er delegert til regional kulturminnemyndighet, som i Oslos tilfelle altså er kommunen selv ved Byantikvaren. Oslo kommune anmoder om at denne presiseringen ivaretas videre i verneprosessen, og i arbeidet med fremtidig forvaltningsplan.

Vassdragsanlegg som forvaltes og driftes av Oslo kommune må ikke inngå i en eventuell definisjon av kulturminner som er bredere enn gjeldende rett for kulturminnevern.

I henhold til foreslåtte verneforskrifter vil det være forbudt å flytte eller fjerne løse kulturminner, noe som også er gjeldende i dagens kulturminnerett. Oslo kommune erfarer at bruken av metallsøkere blant privatpersoner øker. Selv om kommunen per i dag mottar noen søknader om dette, og har retningslinjer for saksbehandling, avdekkes det også tilfeller der personer bruker metallsøker uten tillatelse fra grunneier, og at det i noen tilfeller på ulovlig vis er fjernet løse kulturminner. Oslo kommune ber Statsforvalteren vurdere om det bør tas inn et forbud mot bruk av privat metallsøker innenfor verneområdene. Bruk av metallsøker, og påfølgende graving etter gjenstander, vil kunne være til skade for uregistrerte kulturminner i verneområdene.

Motorisert ferdsel

Oslo kommunes generelle standpunkt er at det er ønskelig med minst mulig motorisert ferdsel, både på vei, på innmark og i utmark i Østmarka. I tillegg til nedenfor omtales også behov for motorisert ferdsel under avsnittet om vassdragsanlegg.

Per i dag er utgangspunktet at det ikke er tillatt med motorisert ferdsel på Oslo kommunes skogsbilveier. Likevel kan det gis dispensasjon til noen formål, og disse formålene er beskrevet i «Mål og retningslinjer for forvaltning og drift av Oslo kommunes skoger», som ble vedtatt av bystyret 19.12.2018.

Oslo kommune har en rekke arbeidsoppgaver knyttet til drift og naturoppsyn av Østmarka, og det er behov for å ivareta disse oppgavene også i fremtiden. Noen av oppgavene er lovpålagte gjennom sektorovergripende regelverk, og noen utføres av kommunen som miljøforvaltningsmyndighet. Oslo kommune vil ha hyppig behov for motorisert ferdsel på skogsbilveier knyttet til blant annet veivedlikehold, tilsyn med vassdragsanlegg, naturoppsyn, viltforvaltning, håndtering av avfall og vedlikehold av lysløypenettet. I tillegg kan det være behov for å utføre en rekke andre driftsoppgaver, eksempelvis en bred portefølje av skjøtsels- og tilretteleggingsoppgaver som vedlikehold av stier og løyper.

Innenfor de foreslåtte verneområdene eier Oslo kommune huseiendommene Gamle-Vangen, Skjelbreia, Donsmåsan, Deliseter (i eksisterende naturreservat), Bøvelstad, Smørhullet, Bjørnhølet, Dølerud (i eksisterende friluftslivsområde), Sølvstua (i eksisterende friluftslivs-område) og Torsmåsanhytta. De fleste av disse leies ut. Videre eier Oslo kommune tårnene på Kjerringhøgda og Klokkerudstallen. Selv om disse ikke er hus/hytter, er de byggverk som brukes hyppig av friluftslivsutøvere. Oslo kommune bør, som eier av disse eiendommene, ha ubegrenset

kjørerett til Gamle-Vangen og Skjelbreia i forbindelse med tilsyn, vedlikehold og liknende. For de andre eiendommene mener Oslo kommune at kommunen bør ha lik tilgang til motorisert ferdsel (både på vei, innmark og utmark) i forbindelse med vedlikehold og annet nødvendig arbeid som eksempelvis private hytteeiere i Rausjømarka.

Oslo kommune må videre kunne drive motorisert ferdsel i forbindelse med utsetting og henting av beitedyr, samt vedlikehold av beitearealer. Kommunen vurderer at dette dekkes av de foreslåtte verneforskriftene med tanke på motorisert ferdsel på vei. Kjøreretten bør også gjelde bruk av for eksempel ATV på eksisterende beitearealer.

Flere etater i Oslo kommune kan i tillegg ha behov for tilgang til skogsbilveiene i Østmarka i forbindelse med kommunale oppgaver, for eksempel Bymiljøetaten og Vann- og avløpsetaten. Viltforvaltningen i Oslo kommune må også ha ubegrensede muligheter for motorisert ferdsel, både på vei, innmark og utmark, i forbindelse med utøvelse av nødvendige oppgaver.

Flere andre offentlige etater, eller aktører som utfører arbeid på vegne av offentlige etater, kan ha behov for motorisert ferdsel, eksempelvis Avinor (Haukåsen), etater som forvalter og drifter infrastruktur som kraftledninger, tele-installasjoner, Forsvaret og andre. Oslo kommune mener at dette behovet er godt ivaretatt gjennom foreslåtte verneforskrifter.

Dagens kjørerettigheter for fastboende, hytteeiere, Skiforeningen (som driver Vangen) og Oslomarka trekkhundklubb (som driver Skjelbreia), kan også bli påvirket av at noen av skogsbilveiene i Østmarka er foreslått inkludert i verneområder.

Vangenveien leder til en bopel som Oslo kommune leier ut til fastboende. Fastboende må fortsatt ha ubegrenset tilgang til veien, både for seg selv og besøkende, herunder også besøk av eksempelvis håndverkere, helsetjeneste og annet. Tilsvarende kjøring til de tre bopelene Mellomsaga, Nersaga og Dammen anser Oslo kommune som ivaretatt ved at Rausjøveien er avgrenset ut av foreslåtte verneområder. På Skjelbreia er det per i dag i praksis fastboende fra Oslomarka trekkhundklubb, og Oslo kommune mener at dagens tildeling av kjøretillatelse til trekkhundklubben er fornuftig.

Noe av dagens forvaltning av kjørerettigheter baserer seg på eldre avtaler mellom hytteeiere, Skiforeningen (Vangen skistue og leirskole) og Oslo kommune. Dette gjelder både motorisert ferdsel og ferdsel med hest med sulky/vogn/slede (som etter motorferdselloven regnes som motorferdsel).

Noen hytteeiere har også skjøtefestede kjørerettigheter på Oslo kommunes skogsbilveier som er mange tiår gamle. Det bør gjøres en nøye vurdering av om disse skal inkluderes i et eventuelt nytt forvaltningsregime. Oslo kommune forstår det slik at Statsforvalteren har kartlagt noe av dette i utredningsarbeidet, men i høringsdokumentet er ikke alle disse rettighetene presentert. Kommunen mener at kjørerettighetene må vurderes nøyer i det videre arbeidet med eventuelle nye verneområder.

Per i dag kan Oslo kommune gi kjøretillatelse til personer som på grunn av nedsatt bevegelse ikke kan oppleve marka på annen måte enn gjennom motorisert ferdsel. Oslo mener dette også bør være en mulighet i eventuelle nye verneområder.

Østmarka brukes tilnærmet daglig av skoleklasser i Osloskolen. En god del skoleklasser får tildelt kjøretillatelse i forbindelse med gjennomføring av skogsturer fordi én eller flere elever i klassen har diagnoser som gjør at de ikke er i stand til å delta på skogsturer med resten av skoleklassen, med mindre de får muligheten til å benytte seg av motorisert ferdsel. Dette mener Oslo kommune bør videreføres, slik at alle skoleelever i Osloskolen også fremover skal ha mulighet til å oppleve Østmarka.

Oslo kommune viser også til andre verneområder i Norge, særlig nasjonalparker, der det gis tillatelse til motorisert ferdsel for de nevnte målgruppene, slik at de også kan oppleve nasjonalparkenes verdier. En forskjell mellom en nasjonalpark i et område med så mye mennesker og nasjonalparker i rurale områder, kan være at behovet for å tildele tillatelse til motorisert ferdsel vil være større. Både på veier og eventuelt i utmark kan behovet være betydelig større i Østmarka, og dette vil forvaltningen måtte forholde seg til.

I tillegg til personer med nedsatte bevegelsesfunksjoner og skoleklasser kan Oslo kommune pr. i dag gi kjøretillatelse også til andre grupper. Oslo mener at kommunens retningslinjer for tildeling av kjøretillatelse er gode, og at de bør inkluderes i forvaltningsregimet for eventuelt nye verneområder.

Vi foreslår at §8 d) første ledd justeres ved at ordene "i forbindelse med" føyes til. Altså "oppkjøring i forbindelse med skiløyper".

Bokstav d fastslår at oppkjøring av skiløyper avmerket på vernekart er tillatt. I tillegg til løypene som er avmerket på dette kartet, merker og rydder foreninger en del upreparerte løyper innenfor den foreslåtte nasjonalparken. I dag hender det også at det kjøres gjennom disse med scooter for å lage en såle. Vi ber om at det kan åpnes opp for dette etter søknad til forvaltningsmyndigheten, for eksempel ved at dette legges inn i § 8 under listen "Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi tillatelse til"

Vi foreslår at "nødvendig motorferdsel for frakt av utstyr ved arbeid på skiløypene", «kjøring på veiene i forbindelse med arbeid på stier og løyper» og "motorferdsel med gravemaskin der det skal gjennomføres tiltak på løypenettet" legges inn under § 8 under listen "Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi tillatelse til"

Vassdragsanlegg

Oslo kommune har ansvar for forvaltning og drift av ni vassdragsanlegg som vil påvirkes av verneforslagene. Disse anleggene er Mosjødammen, Rausjødammen, Svartordammen, Tonevanndammen, Langvann, Igletjern, Kroktjern, Lutvann og Nøkle vann. Tonevanndammen er ikke opplyst om i høringsdokumentene.

Oslo kommune er pålagt av NVE å ha en viss minstevannføring i utløpsbekkene, hovedsakelig for å sikre forekomster av elvemusling. I høringsdokumentet står det at Nøklevann har status som drikkevannskilde uten regulering, men Oslo kommune gjør oppmerksom på at Nøklevann reguleres, både på grunn av vannstanden og grunnet vannføringen videre i Ljanselva. I forslag til forskrift for nasjonalpark legges det opp til at det vil være forbudt å drive regulering av vassdrag. Dette kommer fram av forskriftens § 3 første ledd. I forslag til forskrift for vern av naturreservat står ikke dette tydelig. Likevel kan det fremstå som at et forbud mot vassdrags-regulering likevel vil omfattes av forskriften, eksempelvis i formuleringer som «Vegetasjonen (...) er vernet mot skade eller ødeleggelse» (§ 3, 2. ledd, bokstav a), «dreneringer eller annen tørrlegging» (§ 3, 2. ledd, bokstav c). Også formuleringer som «Dyrelivet (...) er vernet mot skade, ødeleggelse eller unødige forstyrrelser» (i forslag til forskrift for nasjonalpark § 5, 1. ledd og i forslag til forskrift for vern av naturreservat § 3, 2. ledd bokstav b), er muligens formuleringer som kan påvirke mulighetene til å gjennomføre vassdragsreguleringer. Små og kortvarige vassdragsreguleringer vil ha en viss påvirkning på vegetasjon- og dyreliv. Større og mer langvarige vassdragsreguleringer kan ha noe mer effekt på vegetasjons- og dyreliv.

I høringsdokumentet (på side 22) står det at det finnes «noen eldre dammer i utredningsområdet. Disse er opprinnelig etablert som fløtningsdammer, men kan nå betegnes som rekreasjonsdammer. Det foregår ingen regulering av disse vannene i dag.». Oslo kommune vil nyansere dette noe.

Det er riktig at dammene i sin tid ble etablert for fløtningsvirksomhet, men dammene har gjennomgått flere moderniseringer i løpet av årenes løp. Mosjødammen ble totalrehabilitert i 2004, Rausjødammen i 2007 og Svartordammen i 1998. I tilfellene Mosjødammen og Rausjødammen valgte man å totalrehabiliterer anleggene med sikte på å bevare et «gammeldags» visuelt uttrykk. Dette ble gjort blant annet gjennom valg av steiner og sement. Svartordammen har ikke slikt uttrykk. Felles for alle tre dammene er likevel at de faktisk er ganske nye anlegg som tilfredsstillende dagens krav til sikkerhet i vassdragsanlegg.

Fra tid til annen vil ulike værforhold påvirke vannstanden i de berørte vannene. I noen tilfeller, eksempelvis etter tørre somre, kan vannstanden i noen av vannene være så lav at det er aktuelt å regulere vannstanden i noen av de andre vannene, slik at eiendom (eksempelvis hytteeiendommene) ikke blir skadelidende. I andre tilfeller kan det være aktuelt å regulere vannene for å bidra til å ivareta biologisk mangfold, eksempelvis elvemuslinger. Disse eksemplene kan betegnes som ordinær regulering av vassdragene, og kan være nødvendige å gjennomføre ofte og på kort varsel. Selv om historikken de senere årene tilsier at behovet ikke er veldig stort, er det per i dag et reelt behov å kunne gjennomføre slike reguleringer, og det vil bli det også i fremtiden. I tillegg vil det ved lengre tidsintervaller være nødvendig å gjennomføre større reguleringer, både i volum og tid. Dette blant annet i forbindelse med vedlikeholds- og reparasjonsarbeider, funksjonstester ved lovpålagt tilsyn samt rehabilitering.

Tilsyn, vedlikehold og annet arbeid tilknyttet vassdragsanlegg reguleres av vannressursloven med tilhørende forskrifter og veiledere. Hvilke oppgaver eieren av et vassdragsanlegg er pålagt å følge opp, kommer an på selve anlegget, hvor den viktigste faktoren er hvilken

konse-kvensklasse vassdragsanlegget tilhører. Mosjødammen, Rausjødammen og Svartordammen tilhører konsekvensklasse 1 på en skala fra 0 til 4, noe som innebærer lovpålagte periodiske tilsyn, hovedtilsyn og revurderingstilsyn. De ulike tilsynene skal gjennomføres ved fastsatte tidsintervaller. Ved tilsynene skal man søke å avdekke utvikling i vassdragsanleggene som kan utgjøre en risiko for anlegget og omgivelsene, på kort og lang sikt. Regulering av vannstanden er sannsynlig ved disse tilsynene.

I tillegg til sikkerheten til selve vassdragsanlegget, er eier av et vassdragsanlegg også lov-pålagt å se til at sikkerheten til allmennheten ivaretas. Dette innebærer blant annet krav til skilting, sperringer, broer, rekkverk, lenser og annet.

Det er med andre ord behov for fortsatt regulering av vassdragsanleggene som berøres i verneforslagene. I tillegg til selve reguleringene, må det også fortsatt være mulig å gjennom-føre de ulike tilsynsformene etter de til enhver tid gjeldende bestemmelser i vannressursloven med tilhørende forskrifter. Likeledes må det være tilgang til å gjennomføre sikringstiltak for tredjeperson etter de til enhver tid gjeldende bestemmelser. Å gjennomføre sikringstiltak kan innebære mindre naturinngrep.

Et vassdragsanlegg varer aldri evig. På ett eller annet tidspunkt vil det være behov for å gjennomføre omfattende vedlikeholds- eller reparasjonsarbeider, eller til og med total-rehabilitering, for å overholde vassdragsloven med tilhørende forskrifter.

I slike tilfeller kan det være nødvendig å regulere vannene så mye at det vil innebære en betydelig endring i vannstanden i de berørte vannene. Vegetasjon- og dyreliv i og ved vannene vil nødvendigvis bli påvirket i en slik fase. Ved rehabiliteringstiltak vil det være nødvendig å regulere vannstanden helt ned til laveste regulerte vannstand (LRV), som er et nivå stadfestet av NVE. Dette nivået er flere meter lavere enn normal vannstand. Det kan til og med være nødvendig å regulere vannstanden til et enda lavere nivå enn dette for blant annet å kunne etablere fangdammer for å gjennomføre rehabiliteringsarbeidet.

Rehabiliteringsarbeid er arbeid som vanligvis ikke er nødvendig å gjennomføre særlig ofte, men det vil helt klart bli nødvendig i evighetsperspektivet til et verneområde. Oslo kommune tolker forskriftsforslagene slik at forvaltningsmyndigheten kan gi dispensasjon til å gjennomføre slikt arbeid, da et vassdragsanlegg bør kunne dekkes av begrepet «anlegg».

Vassdragsloven med tilhørende bestemmelser gir NVE hjemmel til å pålegge eier av vassdrags-anlegg vedlikeholds-, reparasjons- og rehabiliteringsarbeider. Dette kan til og med innebære totalrehabilitering med nokså korte frister. Gjennom korrekt utført tilsyn, vedlikeholds-, reparasjons- og rehabiliteringsarbeider skal ikke en slik situasjon oppstå, men Oslo kommune opplyser allikevel om det, for å tydeliggjøre hvor viktig det er å kunne ha tilgang til å gjennom-føre korrekt arbeid i forbindelse med vassdragsanleggene i verneforslaget.

For å imøtekomme bestemmelsene i damsikkerhetsforskriften vil det, med nokså hyppige tidsintervaller, være nødvendig å drive vegetasjonsrydding på og rundt vassdragsanleggene.

For Svartordammens del mener Oslo kommune at kartvedleggene til verneforslagene innebærer en tilstrekkelig sone rundt vassdragsanlegget som ikke forslås vernet, slik at vegetasjonsrydding kan gjennomføres uten å komme i konflikt med forskriftsforslagene.

For Rausjødammens del vurderer Oslo kommune at kartvedleggene i stor grad sørger for det samme, men at en sone rett sør og øst for selve anlegget bør utgå fra verneforslagene for at denne muligheten skal være tilstrekkelig god, dersom nødvendig arbeid knyttet til vassdragsanlegg ikke skal være unntatt fra verneforskriftens forbudsbestemmelser.

Hele Mosjødammen ligger inne i det foreslåtte verneområdet. En tilstrekkelig sone rundt Mosjødammen bør derfor utgå fra verneforslaget, dersom nødvendig arbeid knyttet til vassdragsanlegg ikke skal være unntatt fra verneforskriftens forbudsbestemmelser. En slik sone bør være 30 meter i radius fra selve damanlegget.

I forbindelse med nødvendig arbeid ved vassdragsanleggene kan det i enkelte tilfeller være nødvendig med motorisert ferdsel for transport av maskiner, materiell, verktøy og annet. For Svartordammens og Rausjødammens del vil ikke dette være en problemstilling, ettersom anleggene ligger tett inntil bilveier som ikke inngår i verneforslagene. Det kan være aktuelt med både bil, lastebil, gravemaskin, båt, ATV og snøskuter. For Mosjødammens del kan det fra tid til annen være behov for å benytte Mosjøveien til slik transport. Mosjøveien bør derfor unntas fra forbudet om motorisert ferdsel i forbindelse med nødvendige arbeidsoppgaver ved Mosjødammen, eventuelt bør Mosjøveien utgå fra verneforslaget. Likeledes kan det være nødvendig å transportere maskiner, materiell, verktøy og annet fra Mosjøveien og det siste stykket inn til Mosjødammen. Det kan innebære at det vil være nødvendig med motorisert ferdsel fra nordenden av Mosjøveien og på blåmerket sti inn til Mosjødammen, altså motorferdsel i utmark. For å ivareta dette mener Oslo kommune at motorisert ferdsel i utmark i forbindelse med nødvendige arbeidsoppgaver ved Mosjødammen, bør inngå som en unntaksbestemmelse i verneforskriften, eventuelt at dette området eller en definert strekning utgår fra verneforslagene.

Oslo kommune viser for øvrig til markaloven § 10, 1. ledd nr. 7, der arbeidsoppgaver knyttet til vassdragsanlegg er unntatt det generelle forbudet mot motorisert ferdsel i utmark. Oslo kommune mener en liknende formulering bør inkluderes i en verneforskrift dersom de aktuelle arealene inkluderes i ett eller flere verneområder.

Oslo kommune merker seg at Mosjødammen, Rausjødammen og Svartordammen omtales som kulturminner i høringsdokumentet. I den vide definisjon av begrepet kulturminne er dette korrekt, ettersom det er et menneskelig inngrep. Likevel presiserer kommunen at disse anleggene ikke er underlagt noe vern etter kulturminneloven, kommunal listeføring eller hensynssone etter plan- og bygningsloven. Å gjennomføre arbeider på eller rundt disse tre vassdragsanleggene kan derfor ikke anses som brudd på dagens gjeldende kulturminnerett. Arbeider på eller rundt disse vassdragsanleggene må derfor være unntatt kulturminnebestemmelsene i en eventuell verneforskrift.

I høringsdokumentene fremgår det ikke at Tonevanndammen ligger i foreslått verneområde. Dette er en liten dam som i praksis ikke har noen oppdemmende effekt lenger. Inntil for noen år siden var den likevel klassifisert i samme konsekvensklasse som Mosjødammen, Rausjødammen og Svartordammen. I 2020 ble den godkjent nedklassifisert til klasse 0 av NVE. Dette innebærer at det ikke er behov for å gjennomføre lovpålagt tilsyn med eventuelt tilhørende vedlikeholds-, reparasjons- og rehabiliteringsarbeider for å ivareta sikkerheten til selve anlegget. Likevel stilles det like strenge krav til å gjennomføre og vedlikeholde sikringstiltak for allmennheten. Dette kan innebære mindre naturinngrep, for eksempel etablering av skilt eller bro, og vedlikehold av disse.

Når det gjelder behov for motorisert ferdsel i utmark til Tonevanndammen så anser Oslo kommune behovet som lite. Behovet vil i så fall være ved eventuell etablering og vedlikehold av sikringstiltak for allmennheten. Dersom det skulle være behov for motorisert ferdsel i utmark til Tonevanndammen, vil det være behov for biltransport til Vangen. I en eventuell verneforskrift bør det gis dispensasjon til nødvendig bilkjøring til Vangen for å gjennomføre lovpålagt tilsyn med sikringstiltak for allmennheten.

I likhet med de andre vassdragsanleggene har ikke Tonevanndammen noe vern etter dagens gjeldende kulturminneregulering, og også dette anlegget bør unntas fra kulturminnebestemmelsene i en eventuell verneforskrift, selv om anlegget ikke er registrert i utredningsarbeidet eller høringsforslaget.

Oslo kommune viser til at det ved vurderinger av flere nasjonalparker (Miljødirektoratet, 2021) har blitt anbefalt å avgrense nasjonalparkene mot vann med vassdragsregulering. Oslo mener derfor at vassdragsanleggene som er nevnt her, bør avgrenses fra nasjonalparken.

Oslo kommune mener også at vannspeilene til vannene som reguleres (altså Mosjøen, Rausjøen og Svartoren, kanskje ikke Tonevann) må utgå fra nasjonalparkavgrensningen, både på grunn av nevnte praksis fra andre nasjonalparker, men også for at fremtidig vassdragsregulering ikke skal komme i konflikt med forskriftsforslagenes formuleringer om at vegetasjon og dyreliv er vernet mot forstyrrelser.

I høringsdokumentet skriver Statsforvalteren at det neppe vil være aktuelt å gjennomføre tiltak for å tilbakeføre allerede eksisterende tekniske inngrep i de foreslåtte verneområdene. Oslo kommune mener at vassdragsanleggene må regnes som slike tekniske inngrep, og at det utfra dette alene vil være uaktuelt å tilbakeføre vassdragsanleggene til natur. Oslo kommune mener uansett at det vil være helt uaktuelt å tilbakeføre vassdragsanleggene som kommunen forvalter, da dette vil få svært store innvirkninger for hyttene og de fastboende i området, for noen kan eiendommene nesten bli ubrukelige. En eventuell nedleggelse av vassdragsanlegg må saksbehandles av NVE. Dermed er det justeringer i geografiske avgrensninger og/eller verneforskrift(er) som må til for at arbeidsoppgavene knyttet til vassdragsanleggene skal ivaretas i fremtiden.

Oppsummert mener Oslo kommune at alle vassdragsanlegg som eies, forvaltes og driftes av kommunen vil påvirkes av verneforskriftsforslagene. Oslo kommune mener det må gjøres en del endringer i forskriftene for at kommunen skal kunne gjennomføre lovpålagt arbeid etter vassdragsloven, og at tre av vassdragsanleggene fortsatt har en viss bruksfunksjon. Hvert av disse vassdragsanleggene har hver sine behov for endring i verneforskriftene. Oslo kommune spiller derfor inn at det sannsynligvis er hensiktsmessig å formulere de delene av verneforskriften(e) som vil angå vassdragsanleggene på en slik måte at de dekker alle nødvendige dispensasjoner fremfor at det formuleres detaljerte bestemmelser for hvert enkelt av vassdragsanleggene.

Veinettet

Oslo kommune forvalter og drifter alle veiene som er inkludert i forslagene til nye verne-områder. Innspill knyttet til forvaltning av kjørerettigheter på disse veiene er beskrevet over, i avsnittet om motorisert ferdsel og avsnittet om vassdragsanlegg.

Det aller meste av ferdsel i Østmarka skjer på grusveier, og per i dag bruker Oslo kommune store ressurser på å opprettholde standarden på disse grusveiene på et slikt nivå at de mange brukerne av veiene svært sjeldent opplever ulemper. Dette bør videreføres. I forslagene til verneforskrifter unntas veivedlikehold fra det generelle forbudet mot tekniske inngrep, noe Oslo mener er bra og helt nødvendig.

Å opprettholde en veistandard som Oslo kommune har gjort gjennom mange år, krever ressurser til hyppig og jevnlig vedlikehold. Av og til kan det også innebære større vedlikeholds-arbeider som kan oppleves som en ulempe for allmennheten. I noen tilfeller kan det til og med være nødvendig med noen naturinngrep. Oslo kommune tolker at nødvendig veivedlikehold dekkes godt av forskriftsforslagene, men mener likevel at man bør vurdere å presisere noen tillatelser. Dette gjelder eksempelvis vegetasjonsrydding. I bestemmelsene om fredning av vegetasjon i forskriftsforslagene fremkommer det ikke en generell adgang til å drive nødvendig vegetasjonsrydding i forbindelse med veivedlikehold, ei heller etter godkjennelse fra forvaltningsmyndigheten.

Vegetasjonsrydding vil være et løpende behov. Tidvis vil det være behov for større rydding, for eksempel hvert tredje år, avhengig av naturforholdene langs veistrekningen.

Vegetasjons-rydding er nødvendig for å opprettholde en viss sikt langs veien og rundt svinger, hindre gjengroing av lysledninger, strømledninger og liknende, og for å forhindre at det etableres såkalte grønne kanter langs veiene. Slike kanter kan medføre en betydelig dårligere egenskap til å drenerer vekk vann ved regnvær, noe som kan medføre større skader på en vei.

Oslo kommune mener at forskriftene bør gi føringer for at vegetasjonsrydding er tillat inntil 10 meter fra ytterkant av grøfter langs eksisterende veier. Vindfall eller annen vegetasjon som hindrer ferdsel på veiene, eksempelvis beverfelte trær, må alltid være tillatt å fjerne fortløpende.

Tidvis vil det være behov for større arbeider med selve veikroppen til en vei, selv om det gjerne er mange års mellomrom mellom disse tiltakene. Behov for slikt arbeid kan allikevel oppstå på kort varsel i forbindelse med flom. Med større arbeider menes det her større volum av tilførsel med steinmasser, utskifting eller anleggelse av ny veiduk, geonett eller liknende. Fra tid til annen kan det også være behov for mer omfattende grøftearbeid, utskifting av stikkrenner eller anleggelse av nye stikkrenner for å forhindre at vannet ødelegger veien.

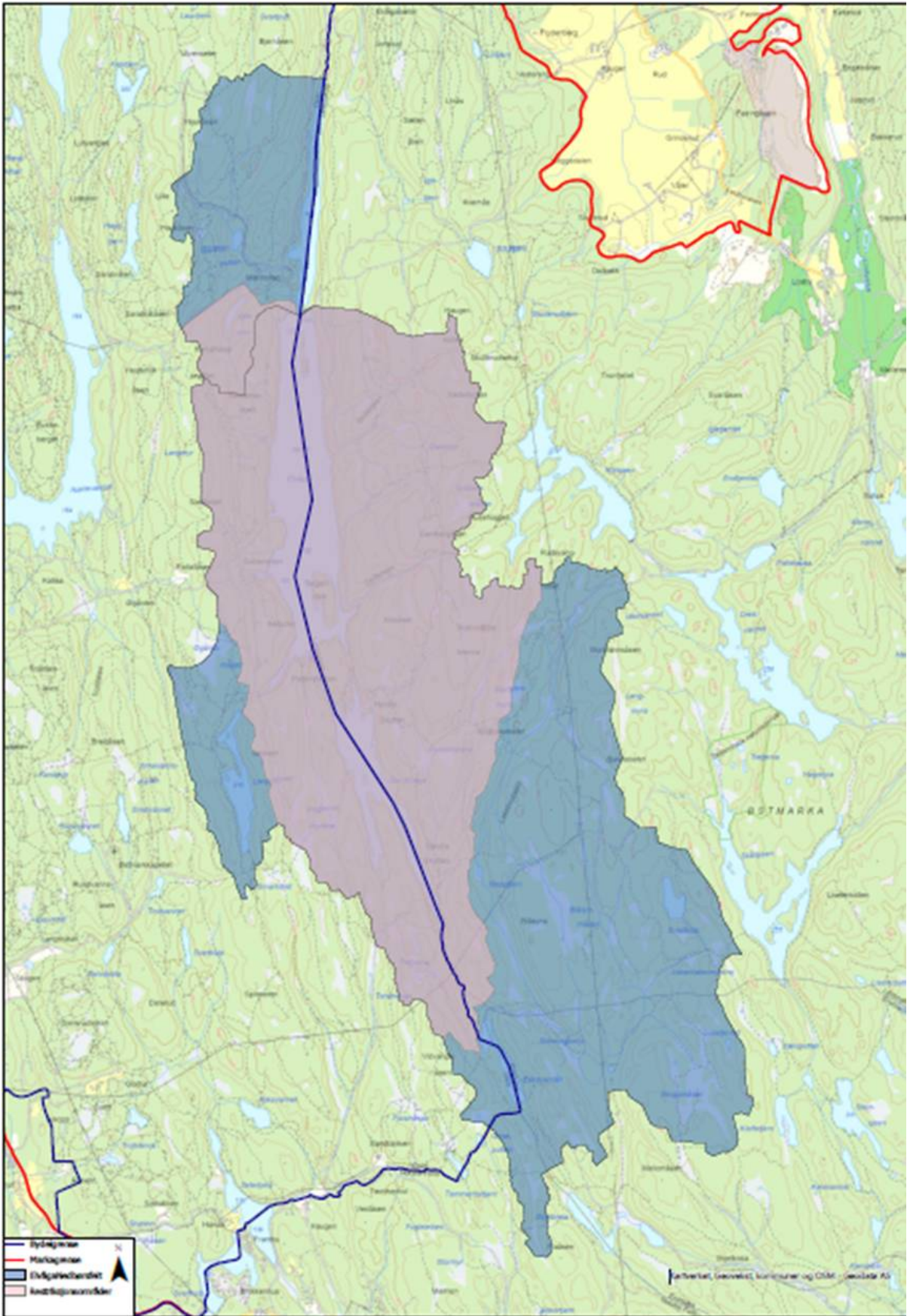
Felles for disse arbeidsoppgavene at de på kort sikt kan være til ulempe for allmennheten, både i form av fremkommelighet og i form av redusert friluftslivsopplevelse, da slike arbeider kan medføre at veien ikke ser pen ut på kort sikt. Allmennheten kan oppleve at slikt vedlikeholdsarbeid fremstår som anleggsarbeid. Oslo kommune mener likevel at slike arbeider vil være helt nødvendige også i fremtiden, for å opprettholde det gode ferdselstilbudet på veiene i Østmarka. Oslo kommune foreslår noen nye presiseringer knyttet til veivedlikehold under merknader til verneforskrifter lenger ned.

Drikkevann

Oslo kommune arbeider for tiden med ny arealdel i kommuneplanen. I denne skal det hjemles hensynssoner til drikkevannskildene. Innenfor hensynssonen skal det ikke utøves aktiviteter eller gjøres tiltak som kan medføre fare for forurensning av drikkevann. Dette innebærer blant annet at det ikke vil være tillatt å sette opp telt eller hengekøye eller på annen måte slå leir innenfor hensynsområdet. Det vil ikke være tillatt å raste nærmere enn 50 meter fra helt eller delvis isfrie vann, elver og bekker. Hensynsområdet er i overkant av 500 meter fra drikke-vannskilde, avhengig av terrengformasjon.

Oslo kommune er usikre på om opprettelsen av en hensynssone for drikkevann med tilhørende strenge ferdselsrestriksjoner vil være forenlig med den friluftslivsutøvelsen som man ønsker seg i nasjonalpark og friluftslivsområder, eller eventuelt i naturreservat, og om det vil være juridisk grunnlag for vern etter naturmangfoldloven og markaloven i denne hensynssonen. Oslo kommune ber derfor Statsforvalteren vurdere de geografiske avgrensningene i verne-forslagene opp mot Oslo kommunes ønske om opprettelse av hensynssone for drikkevann. Oslo kommune merker seg blant annet at de meget populære turmålene Langvann, Gullsmeden og Slettfjell vil bli betydelig berørt av dette.

Foreslått restriksjonsområde for drikkevann vises med rosa farge i kartutsnittet under.



Merknader til foreslåtte verneforskrifter

Oslo kommune foreslår følgende justeringer i forslag til forskrift for nasjonalpark i Østmarka:

- § 1: Oslo foreslår at «Området er også egnet til forskning og undervisning» erstattes med «Området kan også brukes til forskning og undervisning». Videre bør kulturmiljøverdiene også inngå i verneformålet.

- § 3, 1. ledd:
 - Når det gjelder forbudet mot «midlertidige bygninger», er det viktig at Oslo kommune kan sette opp hvilebrakker i forbindelse med ulike tilretteleggings- og skjøtsels-oppgaver. Slike brakker brukes normalt bare i et par uker sammenhengende.
 - Oslo foreslår at forbudet mot vassdragsregulering utgår fra bestemmelsen.

- § 3, 2. ledd:
 - Det er to ulike bestemmelser knyttet til robåter og båter. Kanoer er ikke nevnt. Det er ifølge bokstav g tillatt med oppbevaring av robåt, men ifølge bokstav h bare lov med opplag av båter på steder markert på vernekart. Oslo kommune mener bokstav g er noe upresis. Det går ikke tydelig fram om det her er tenkt på land eller i vann. Det går heller ikke fram om det skal være noen tidsavgrensning. Oslo kommune erfarer at en del personer legger igjen kanoer/kajakker for å spare tid og energi på å transportere dem tilbake til utgangspunktet, og stiller spørsmål ved om denne type farkoster også bør inkluderes i forskriften.
 - Til bokstav a, «vedlikehold av eksisterende veier, bygninger, anlegg og innretninger», foreslår Oslo følgende tillegg eller bisetning; «herunder grøfting og nødvendig, midlertidig oppbevaring av masse».
 - Oslo foreslår en ny bokstav i; «Oppsetting av viltkameraer er tillat til forsknings- og oppsynsformål».
 - Oslo foreslår en ny bokstav j; «Grunneier har anledning til å sette opp skilt ved veier og parkeringsplasser for å informere publikum om kjøre- og parkeringsregler».

- § 3, 3. ledd:
 - Oslo foreslår en ny bokstav i; «Nødvendige oppgaver knyttet til tilsyn, vedlikehold og rehabilitering av vassdragsanlegg».
 - Oslo foreslår en ny bokstav j; «Opprettelse av godkjente bålplasser».

- § 4, 1. ledd:
 - Oslo foreslår en ny bokstav g; «vegetasjonsrydding i forbindelse med veiarbeid inntil 10 meter fra veiskulder».
 - Oslo foreslår en ny bokstav h; «vegetasjonsrydding i forbindelse med vassdragsanlegg».
 - Oslo foreslår en ny bokstav i; «Oslo kommune kan hogge et begrenset antall store juletrær i forbindelse med sin ordinære drift og gjennomføre nødvendig tilrettelegging for dette».

- § 6. Oslo foreslår en justering av teksten til; «Det er forbudt å skade og ødelegge kulturminner. Løse kulturminner skal ikke flyttes eller fjernes. Forvaltningsmyndigheten kan, i samråd med

kulturminnemyndigheten, gi tillatelse til istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner og nødvendige tiltak for å bevare og styrke biologisk mangfold».

- § 7, 2. ledd: Det er uklart hva som menes med organisert bruk av hest. Vil for eksempel seks personer som rir fra samme stall regnes som organisert bruk av hest? Eller tenker man på kanefart, en transportform som er regulert etter motorferdselloven. Oslo foreslår at forskriften tydeliggjøres på dette punktet.

- § 8, 2. ledd:

- Oslo foreslår en ny bokstav g; «nødvendig motorferdsel i forbindelse med arbeidsoppgaver knyttet til vassdragsanlegg».

- §10: Oslo foreslår følgende supplerende tekst:

«Det er tillatt med:

a) Drone i offentlig tjeneste og/eller til skogkartlegging og forskning

Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi tillatelse til:

a) bruk av kjemiske plantevernmidler på uønskede arter som ikke lar seg bekjempe på annet vis»

- § 13: Oslo foreslår at følgende tekst legges til: «Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet, jf. Naturmangfoldloven § 47. Kulturminnemyndigheten kan iverksette tiltak for å skjøtte og istandsette automatisk fredete kulturminner, jf. kulturminneloven § 11a».

Videre foreslår Oslo kommune følgende justeringer i foreslått forskrift for friluftslivsområde etter markaloven:

- § 3, 2. ledd, bokstav d

Oslo foreslår en justering av teksten til; «Det er forbudt å skade og ødelegge kulturminner. Løse kulturminner skal ikke flyttes eller fjernes. Forvaltningsmyndigheten kan, i samråd med kulturminnemyndigheten, gi tillatelse til istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner og nødvendige tiltak for å bevare og styrke biologisk mangfold».

- § 7: Oslo foreslår følgende nye bestemmelser; «Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi tillatelse til opprettelse av godkjente bålplasser».

- § 9: Oslo foreslår følgende supplerende tekst; «Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet. Kulturminnemyndigheten kan iverksette tiltak for å skjøtte og istandsette automatisk fredete kulturminner, jf. kulturminneloven § 11a».

- Oslo foreslår i tillegg å innta følgende bestemmelser:

«Det er tillatt med:

a) Drone i offentlig tjeneste og/eller til skogkartlegging og forskning

Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi tillatelse til:

a) bruk av kjemiske plantevernmidler på uønskede arter som ikke lar seg bekjempe på annet vis».

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i bystyret:

Alternativt forslag fra Lars Petter Solås (F):

2.

Oslo kommunes høringsuttalelse høring av verneforslag for nasjonalpark i Østmarka og alternative verneformer:

Østmarka har store, sammenhengende, eldre skogsområder, og har et rikt mangfold av arter og naturtyper. Derfor har Oslo kommune i lang tid tatt vare på, forvaltet og vernet om skogsområdene som utgjør Østmarka. De store naturverdiene i Østmarka innbyr også til folkehelsefremmende natur- og friluftslivsopplevelser for Oslos befolkning og store deler av Østlandet.

En nasjonalpark i Østmarka ville blitt den nasjonalparken i Norge som ligger tettest på store befolkningskonsentrasjoner, og dette innebærer at forskrifter og forvaltning av nasjonalparken ikke kan sidestilles med de fleste andre nasjonalparker i Norge, som stort sett ligger i mer rurale områder.

Norge har mange nasjonalparker, men ingen som ligger til slik Østmarka gjør eller er i bruk av befolkningen på samme måte og i liknende utstrekning. Østmarka har store naturverdier, men er også et svært viktig friluftslivsområde. Oslo kommune vil sikre at Østmarka fortsatt skal bli mye brukt og er bekymret for at et statlig vern gjennom etablering av nasjonalpark vil hindre nåværende bruk av skogsområdene.

Oslo kommune mener i likhet med Skiforeningen at forslaget til nasjonalpark ikke er tilstrekkelig konsekvensutredet. Østmarka er svært viktige for svært mange og kan ikke sammenliknes med noen andre områder med nasjonalpark. Det er derfor viktig at alle foreslåtte tiltak som skal endre på den nåværende situasjonen konsekvensutredes grundig med tanke på hvordan det vil påvirke brukere av området.

Oslo kommune mener i likhet med blant annet Oslo og omland friluftsråd at viktige deler av det foreslåtte området ligger for nærme tett befolkede områder som følgelig har høy og variert bruk per i dag. Store deler av disse områdene har i dag en forvaltning gjennom Oslo kommunes skoger, som ivaretar naturmangfold, naturopplevelse, idrett, friluftsliv og medvirkning på en god måte. Oslo kommune mener dagens forvaltningssituasjon ikke burde endres.

Oslo kommunes forvaltning av Østmarka, allerede etablerte verneområder og Markaloven er tilstrekkelig for å kunne sikre viktige naturverdier i Østmarka og sikre at det forblir sammenhengende skogsområder med få inngrep. Dagens forvaltning er også best skikket til å ivareta interessene til friluftsliv og folkehelse.

Oslo kommune ønsker ikke nasjonalpark i Østmarka.

Tilleggsforslag fra Eirik Lae Solberg (H), Anne Haabeth Rygg (H) og Silje Lutro (H):

5.

I første avsnitt under undertittel «Ønsker dialog om justering av vernegrenser/verneformål» s.5 foreslås følgende tillegg:

«Oslo kommune ber om at Statsforvalteren går i dialog med Oslo kommune og sentrale natur- og friluftslivsorganisasjoner om avgrensning av verneområdene».

6.

Til Oslo kommunes tematiske merknader: tillegg til underkapittel «stier og løyper» (side 6/23): Turveier er svært viktig i folkehelsesammenheng ettersom de fleste brukerne benytter seg av turveiene til gange, sykling og skigåing. Det er viktig at alle grupper, inkludert barn, unge, eldre og personer med funksjonsnedsettelse, får en mulighet til å oppleve Østmarka. Oslo kommune foreslår derfor at det i verneforskriftene åpnes for muligheten til å anlegge nye turveier etter søknad. Skånsom tilrettelegging av turveier kan bli nødvendig i nasjonalparken for å ivareta hensyn til enkel adkomst til Marka for ulike brukergrupper, behovet for kanalisering av ferdsel, og klimatilpassing av friluftslivets infrastruktur. Vedlikehold av eksisterende stier og løyper i sone A bør kunne utføres uten noen form for forbud. Økt bruk og endret klima kan kreve nye tilretteleggingstiltak for å opprettholde dagens standard. Det bør i forskriften presiseres at nye tilretteleggingstiltak for å opprettholde standarden på stier og løyper normalt skal tillates. Kavling, grøfting og nedlegging av drenerør er eksempler på tiltak som bør tas med i forskriften i opplistingen av tiltak det kan åpnes for i forslaget § 3 tredje ledd bokstav b. I forslaget til forskrift for naturreservat er anlegning av nye stier og løyper et av tiltakene forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til etter søknad. Vi ber om at dette tas med også i forskriften for nasjonalparken, både for nasjonalparken generelt og for sone A. Dette kan tas med i forslaget § 3 tredje ledd bokstav d.

Tilleggsforslag fra Anne Haabeth Rygg (H), Abdullah Alsabeehg (A), Eivind Trædal (MDG), Abdi Said Diriye (SV) og Marit Kristine Veia (V):

11.

Legge til et nytt avsnitt under Overordnede merknader (s.4) med følgende tekst:

Vi viser til at Statsforvalterens forslag til forskrift for vern av naturreservat i Østmarka har inkludert følgende setning: «Det skal samtidig tas hensyn til bruk av naturreservat til idretts- og friluftsmål som ikke forringer verneverdiene nevnt i første ledd». Tilsvarende hensyn bør også kunne innlemmes i formålet til nasjonalparken, på bakgrunn av verneområdets nåværende betydning for folkehelse og friluftsliv

13.

tillegg til underkapittel «el-sykler» på side 6/23

Til § 7 – Ferdsel og aktiviteter Vi kan ikke se at man i høringsdokumentene har vurdert særskilt om det er nødvendig å forby sykling i sone A. Vi mener det vil være riktig å gjøre en fornyet vurdering av restriksjonsnivået i dagens Østmarka naturreservat i forbindelse med en etablering av nasjonalpark, og ber om at det gjøres en konkret vurdering av dette før endelig vedtak.

15.

Til underkapittel «motorisert ferdsel» på side 12/23:

Til § 8 – Motorferdsel

Vi foreslår at §8d) første ledd justeres ved at ordene "i forbindelse med" føyes til. Altså "oppkjøring i forbindelse med skiløyper".

Bokstav d fastslår at oppkjøring av skiløyper avmerket på vernekart er tillatt. I tillegg til løypene som er avmerket på dette kartet, merker og rydder foreninger en del upreparerte løyper innenfor den foreslåtte nasjonalparken. I dag hender det også at det kjøres gjennom disse med scooter for å lage en såle. Vi ber om at det kan åpnes opp for dette etter søknad til forvaltningsmyndigheten, for eksempel ved at dette legges inn i § 8 under listen "Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi tillatelse til"

Tilleggsforslag fra Eirik Lae Solberg (H) og Anne Haabeth Rygg (H) - Vi vil subsidiært støtte forslag 16, så fint om 17 tas før 16:

17.

Vi ber om at det under §8 blant aktiviteter som unntas søknadsplikt inkluderes: "nødvendig motorferdsel for frakt av utstyr ved arbeid på skiløypene", «kjøring på veiene i forbindelse med arbeid på stier og løyper» og "motorferdsel med gravemaskin der det skal gjennomføres tiltak på løypenettet".

Tilleggsforslag fra Abdullah Alsabeehg (A), Eivind Trædal (MDG), Abdi Said Diriye (SV) og Marit Kristine Veia (V):

18.

Til underkapittel «motorisert ferdsel» på side 12/23:

Til § 8 – Motorferdsel

Vi foreslår at "nødvendig motorferdsel for frakt av utstyr ved arbeid på skiløypene", «kjøring på

veiene i forbindelse med arbeid på stier og løyper» og "motorferdsel med gravemaskin der det skal gjennomføres tiltak på løypenettet" legges inn under § 8 under listen "Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi tillatelse til"

Tilleggsforslag fra Anne Haabeth Rygg (H), Abdullah Alsabeehg (A), Eivind Trædal (MDG), Abdi Said Diriye (SV) og Marit Kristine Veia (V):

19.

Legge til nytt avsnitt under "undervisning og utebaser (side 5), etter siste avsnitt:

Oslo kommune ønsker videre dialog med statlige myndigheter med sikte på å etablere et nasjonalparksenter/ naturinformasjonssenter i tilknytning til nasjonalparken. Nasjonalparksentret vil fungere som en dør til naturen i Østmarka og formidle kunnskap til ulike brukergrupper. Spesielt viktig målgruppe er barn og ungdom

Votering:

Samferdsels- og miljøutvalgets innstilling ble vedtatt mot 4 stemmer (F).

Fs alternative forslag punkt 2 ble forkastet mot 4 stemmer (F og Sp).

Hs tilleggsforslag punkt 5 og 6 ble forkastet mot 20 stemmer (H, FP, Sp, KrF og Chaudhrys gruppe).

H, A, MDG, SV og Vs tilleggsforslag punkt 11, 13 og 15 ble vedtatt mot 4 stemmer (F).

Hs tilleggsforslag punkt 17 ble forkastet mot 16 stemmer (H og Sp).

A, MDG, SV og Vs tilleggsforslag punkt 18 ble vedtatt mot 4 stemmer (F).

H, A, MDG, SV og Vs tilleggsforslag punkt 19 ble vedtatt mot 4 stemmer (F).

Arkivsak: 22/1838- 3

Sak 62/23 Privat forslag fra Eirik Lae Solberg (H), Anne Haabeth Rygg (H) og Thea Kristine Schjerven (H) av 10.10.2022 - Lavere fartsgrense i boligområder og i indre by

Bystyrets behandling:

Saken ligger til fortsatt behandling i bystyret.

Arkivsak: 22/2250- 3

Sak 63/23 **Privat forslag fra Lars Petter Solås (F) av 08.12.2022 om markering av samarbeidsbyen Vilnius sitt 700-årsjubileum i 2023**

Bystyrets behandling:

Saken ligger til fortsatt behandling i bystyret.

Arkivsak: 22/2087- 3

Sak 64/23 **Privat forslag fra Marit Vea (V), Hallstein Bjercke (V) og Haakon Riekeles (V) av 10.11.2022 - om å be staten overføre ansvaret for flere riksveier til Oslo kommune**

Bystyrets behandling:

Saken ligger til fortsatt behandling i bystyret.

Arkivsak: 22/2035- 4

Sak 65/23 **Innbyggerforslag av 07.11.2022 - Trafikksikkerheten i Langbølgen på Lambertseter**

Bystyrets behandling:

Saken ligger til fortsatt behandling i bystyret.

Arkivsak: 23/195- 4

Sak 66/23 Oppheving av midlertidig parkeringsforbud grunnet snørydding i Bogstadveien

Det foreligger ikke flertallsvedtak fra bystyret.

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i samferdsels- og miljøutvalget:

Forslag fra Anne Haabeth Rygg (H), Marit Kristine Veia (V) og Lars Petter Solås (F):

1.

Bystyret ber byrådet oppheve det midlertidige parkeringsforbudet i Hegdehaugsveien og Bogstadveien.

Votering:

H, V og Vs forslag ble forkastet mot 22 stemmer (H, F, FP og Sp).

Arkivsak: 21/5333- 25

Sak 67/23 Endringer i As bystyregruppe - Endringer i utvalgene

Bystyrets vedtak:

1.

Bystyret tar til orientering at Victoria Marie Evensen (A) og Nasir Mushtaq Ahmed (A) fra 09.02.2023 tiltrådte som faste medlemmer av bystyret, samt at Fawzi Warsame (A) og Mobashar Banaras (SV) fratrådte som medlemmer og tiltrådte som varamedlemmer av bystyret og at Anne Nyeggen (A) fratrådte som varamedlem av bystyret fra samme dato.

2.

Det gjøres følgende endringer i utvalgene:

Victoria Marie Evensen velges til byutviklingsutvalget

Nasir Ahmed velges finansutvalget

Kafia Hashi Mohamud velges til kultur- og utdanningsutvalget, og trer ut av finansutvalget.

Anders Røberg-Larsen velges som vara til kultur- og utdanningsutvalget, og trer ut som vara i byutviklingsutvalget

Awais Aslam velges til samferdsel- og miljøutvalget, og trer ut av kultur- og utdanningsutvalget.

Mobashar Banaras (SV) velges som varamedlem til byutviklingsutvalget.

Anne Nyeggen trer ut som vara i kultur- og utdanningsutvalget

Bystyrets behandling:

FORSLAG:

Forslag fremsatt i bystyret:

Tilleggsforslag fra Andreas Halse (A)

3.

Victoria Marie Evensen velges til byutviklingsutvalget

4.

Nasir Ahmed velges finansutvalget

5.

Kafia Hashi Mohamud velges til kultur- og utdanningsutvalget, og trer ut av finansutvalget.

6.

Anders Røberg-Larsen velges som vara til kultur- og utdanningsutvalget, og trer ut som vara i byutviklingsutvalget

7.

Awais Aslam velges til samferdsel- og miljøutvalget, og trer ut av kultur- og utdanningsutvalget.

Tilleggsforslag fra Andreas Halse (A):

8.

Mobashar Banaras (SV) velges som varamedlem til byutviklingsutvalget.

Tilleggsforslag fra Andreas Halse (A):

9.

Anne Nyeggen trer ut som vara i kultur- og utdanningsutvalget

Votering:

Forretningsutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

As tilleggsforslag ble enstemmig vedtatt.

Bystyrets sekretariat
Siv Songedal
avdelingsleder